

# РЕШЕНИЕ

№ 5247

гр. София, 04.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2218** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от ЗД „БУЛ ИНС“ АД, чрез адв. М. Г., срещу Решение № 667 от 08.02.2023г. постановено по АНД № 20221110208587/2022г. на СРС, 97 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-174/16.06.2022г. издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на застрахователното дружество е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.108, ал.1 КЗ.

Жалбоподателят поддържа, че решението е неправилно, тъй като издадените АУАН и НП не отговарят на изискванията за форма и мотивираност на административните актове, както и, че не е налице посоченото в НП правно основание за ангажиране на отговорността му.

Ответникът по касационната жалба - Заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, чрез своя пълномощник в съдебно заседание оспорва жалбата.

Прокурорът при СГП изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата.

Административен съд – София-град след анализ и оценка на събраните в

първоинстанционното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, против НП № Р-10-174/16.06.2022г. издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., за извършено в условията на повторност (см. § 1, т. 51 ДР КЗ) нарушение по чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането, за това че застрахователят, в хипотеза на представени на 07.03.2022г. всички доказателства по чл. 106 КЗ, не се е произнесъл в срок до 15 работни дни (до 28.03.2022г., вкл.) по предявена на 03.02.2022г. претенция за обезщетение.

Районният съд, въз основа на обсъдените, представени от ответника писмени доказателства е приел за установено и доказано по несъмнен начин извършването на вмененото нарушение, а именно: на 03.02.2022г. в ЗД „Бул Инс“ АД е предявена застрахователна претенция, с посочен входящ номер, като пред застрахователя са представени всички изискуеми документи, а на същата дата е извършен и оглед на увредения автомобил, като на 07.03.2022г. увреденото лице изрично е отказало извършването на допълнителен оглед на автомобила, което обстоятелство застрахователят потвърждава в писмо от 13.05.2022г.. След 07.03.2022г. застрахователят не е изисквал от заявителя други документи. В срок от 15 работни дни обаче, считано от 08.03.2022г. до 28.03.2022, вкл. Застрахователят, не се е произнесъл по един от начините, определени в чл.108, ал.1 КЗ – да определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано да откаже плащането. Едва на 19.04.2022г. застрахователят е изплатил обезщетение по банкова сметка на заявителя. За неизпълнение задължението по чл. 108, ал. 1 КЗ е санкциониран, на основание чл. 644, ал. 2, предл. второ вр. ал. 1, т. 2 КЗ.

Правилно и законосъобразно районният съд, след като е обсъдил противопоставените му възражения е приел, че в административнонаказателното производство, не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. За неизпълнение задължението по чл. 108, ал. 1 КЗ касаторът е санкциониран, на основание чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, предл. първо КЗ. Извършването на процесното нарушение е установено и доказано по несъмнен начин. Налагането на санкцията в размер на 2 000 лева – минимално предвидения в чл. 644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 КЗ, е мотивирано с наказателното постановление, с оглед на което неоснователно се счита от касатора, че наказанието не съответства на чл. 12 ЗАНН. Неоснователно е и възражението на „Бул Инс“ АД за липса в процесния АУАН от 27.05.2022г. на квалификация, определяща нарушението като повторно. Не представлява съществено нарушаване на установените със ЗАНН процесуални правила непосочването в АУАН, че се касае за нарушение, извършено в условията на повторност, тъй като административнонаказателното обвинение се предявява с наказателното постановление, след като преди това наказващият орган „проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства“ - чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Процесното нарушение действително е извършено в едногодишен срок и се явява повторно, по смисъла на § 1, т. 51 ДР КЗ,

тъй като предходно НП е влязло в сила на 19.08.2021г. Възражението на касатора за противното не са относими към процесния случай, тъй като предходното наказателно постановление е издадено също за нарушаване чл. 108 КЗ, а не както се сочи в касационната жалба – чл. 107 КЗ (отм.), видно от самото НП, приложено по делото. Правилно е определена и датата на извършване на нарушението, предвид подробното описание на обстоятелствата, изложено в НП. Районният съд е изложил и мотиви, относно поддържаното и с касационната жалба твърдение за маловажност на случая, които мотиви изцяло се споделят от настоящата инстанция.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноси от касационната страна и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на Комисията за финансов надзор следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, пети касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 667 от 08.02.2023г. постановено по АНД № 20221110208587/2022г. на Софийски районен съд, 97 състав.

ОСЪЖДА ЗД „БУЛ ИНС“ АД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор, сумата 80,00 – юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.