

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7940** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:59 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Х. Х. – редовно призван, явява се лично и с адв. С., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – началник 08 РУ - СДВР – редовно призван, не е представляван.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката. Водим допуснатите ни от Съда двама свидетели. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на допуснатите свидетелите:

Ж. Я. Ж., 40 годишен, неосъждан, несемеен, без родство с ищеца по делото, имам понастоящем висящо дело за оспорване на дисциплинарно наказание, което касае процесния по настоящото дело случай.

Г. Х. Г., 45 годишен, неосъждан, семеен, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Ж. Я. Ж..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ Ж.: От около две-три години работим заедно с жалбоподателя М. Х.. Аз също съм полицай в 08 РУ. На процесната дата двамата бяхме в един автопатрул със служебен автомобил. З. в 19:00 часа, нощна смяна до 07:00 сутринта на следващия ден. Това дежурство беше относително спокойно. Имахме един сигнал около 00:30 часа, за нарушаване на нощната тишина. Отидохме на място, но тогава дежурният ни каза по радиостанцията, че сигналът отпада, това беше около 00:40 часа. Останахме на място долу пред сградата, в служебния автомобил, около пет-десет минути. След това продължихме по нашите задачи. Обикаляхме с автомобила маршрута, който ни бе определен. Впоследствие разбрахме, че сме извършили нарушение, понеже не сме заели установъчния пункт, който ни бе определен за заемане от 00:00 часа до 01:00 часа. Аз бях старши на екипа. Имали сме много случаи, в които ни казват, че сигналът за нарушаване на нощна тишина е отпаднал, но след това се налага пак да се връщаме на същото място и поради това ние останахме да изчакаме.

Адв. С. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г. Х. Г..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. С., СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Около 15 години съм служител и работя в 08 РУ, като полицейски инспектор – взведен командир. Комуникацията става с дежурната част в радиоефира. Разпореждат ни да отидем на определено място, в случая за нарушаване на нощната тишина. Отиваме на конкретното място, което понякога не е конкретизирано къде и точно на кой адрес е сигналът. Цялата ни дейност се ръководи от оперативната дежурна част. Ние докладваме на тях за взетото отношение спрямо степента на нарушаване на тишината. Не винаги, когато не установим нарушение, оставаме на място. Водим наблюдение, защото се получава повторно нарушаване на тишината. Тези установъчни пунктове са направени с контролираща цел. Приоритет винаги в дейността на охранителната полиция са сигнали. Не съм запознат с подробности за конкретния случай, понеже тогава не съм бил на работа. Установъчният пункт е на „Ц. Л.“. Старшият на патрула взема решенията в назначения в случая един патрул от двама служителя, а другият е назначен като водач на служебно МПС.

Адв. С.: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки. Претендираме разноски по делото, за което представям списък. Като цяло в МВР, а и други подобни институции има подобни случаи, в които началниците контролират подчинените си, т.е. началниците контролират служителите, които са на първа линия. В някои случаи, обаче, те нямат представа от работата им, не знаят за какво става дума. Специално при нашия случай, този контрол, още от нощта на констатациите до процедурата по налагане на дисциплинарно наказание, е изцяло опорочен. Не е спазена никаква процедура. Не би се стигнало до наказание, ако бяха спазили процедурата.

Жалбоподателят Х.: Присъединявам се към казаното от адвоката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: