

Протокол

№

гр. София, 09.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **538** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 16.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. П. чрез АДВ. П. И. Ш. – редовно призован, се явява лично и с
адв. Ш., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ -
редовно призован, се явява юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА констатира, че не е внесен депозита за експертизата.

АДВ. Ш. – Заявявам, че оттеглям иска за имуществени вреди и моля да прекратите
производството по делото в тази му част.

ЮРК.Т. - Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам.

СЪДЪТ предвид оттеглянето на исковата молба по отношение на имуществени вреди, които се
претендират в размер на 84 000 лв. и на основание чл. 232 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 538/2025 г. по описа на АССГ, I отделение, 11 състав по отношение на исковата претенция за причинените на ищеца имуществени вреди, възлизащи на сумата от 84 000 лв. за периода от 11.12.2017 г. до 15.04.2021 г. в резултат на незаконосъобразната заповед № 8121К-8485/30.11.2017 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок за всички от днес.

Пристъпи към разпит на допуснатите свидетели от страна на ответника, във връзка с претенцията за неимуществените вреди.

ЮРК. Т. – Бяхме задължени да представим дисциплинарните производства. Поддържам възраженията, че същите са неотнормирани. Представяме писмо на директора на ОДМВР-С., с която доказвам, че срещу ищеца не са провеждани дисциплинарни производства и няма налагани дисциплинарни наказания в периода, в който е заемал длъжността началник сектор „Пътна Полиция“ в отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-С..

ЮРК. Ш. – Моля да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от ответника справка с рег. № 517р-10799/21.05.2025 г.

Пристъпи към снемане личността на явилите се свидетели:

И. А. Т. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Г. Г. – 62 години, неосъждан без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана Г. Г. Г..

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – В момента съм пенсионер. Познавам Б. Г. П., където съм работил. Заедно сме работили в периода някъде към 2017 г., Не зная за какво е делото. Не зная, че му е било прекратено служебното правоотношение. Аз се пенсионирах 2017 г.- 2018 г. Аз първи се пенсионирах, той след мен.

ЮРК. Т. - Бил ли сте директор на ОДМВР-С. през 2017 г. ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да бях директор на ОДМВР-С.. Не съм оказвал натиск на П. да подаде заявление за напускане.

АДВ. Ш. – Възразявам срещу въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам спомен защо беше освободен от длъжност. Отношенията ни бяха професионални. Аз му бях пряк началник.

ЮРК. Т. - Имал ли сте практика по време, когато сте бил директор на ОДМВР-С., да викате началниците на отдели и началниците на сектори на доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да всеки работен ден виках началниците на сектори на оперативка, на доклад.

ЮРК. Т. - Останал ли сте с впечатление през 2017 г., че ищецът е бил напрегнат, разтревожен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Не съм останал с това впечатление.

ЮРК. Т. – Той информира ли Ви, че ще подава заявление?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам спомен да ме е предупредил, че ще напуска.

ЮРК. Т. – Нямам други въпроси към първия свидетел.

АДВ. Ш. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Имате ли спомен през този период ищецът да се оплаквал от лоша обстановка, служебни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не помня. В Полицията винаги си има някакви проблеми. Нямам такива спомени.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първия свидетел.

В залата се явява втория свидетел И. А. Т..

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - В ОДМВР-МВР-С. работя от 2007 г. Познавам ищеца Б. П.. През 2017 г., мисля, че той беше в „Охранителна“, ако не се бъркам. Не зная делото за какво е.

ЮРК. Т. - На каква длъжност бяхте през 2017?

СВИДЕТЕЛЯТ - Началник група „Престъпления против собствеността“.

ЮРК. Т. – Викан ли сте при директора през 2017?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ако е имало тогава са били много редки, епизодични, защото от началник сектор нагоре влизат такива големи оперативки, дали се е случвало един-два пъти в годината, не мога да кажа.

ЮРК. Т. – При контактите Ви с г-н П., имал ли сте усещане, че той е бил в нервно напрежение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа, защото той е работил в друга сграда. Контактите ми с него са епизодични. Той е в „Охранителна полиция“, а аз съм в „Криминална“.

ЮРК. Т. – Как разбрахте, че г-н П. е напуснал през 2017 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Разбрах от кулоарни слухове, беше изненадващо, защото нищо не го предвещаваше. Той в един период беше началник отдел „Охранителна полиция“, не съм чул да напуска.

ЮРК. Т. - През 2021 г., когато г-н П. се е върнал на работа, имяхте ли контакти?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, назначиха го в „Криминална“, началник на „Престъпление срещу личността“.

ЮРК. Т. - Усещахте ли, че е напрегнат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не ми е споделял, защото не е такъв типаж, но определено не му беше комфортно, защото материята му е чужда и не я разбира.

ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси към втория свидетел.

АДВ. Ш. - За периода 2017 г.- 2021 г., къде казахте, че работите точно?

СВИДЕТЕЛЯТ - В ОД-СДВР-С., Криминална полиция, началник група „Престъпления против собствеността“.

АДВ. Ш. – Имате ли служебни взаимоотношения с „Пътна полиция“?

ЮРК. Т. - Възразявам срещу въпроса, защото и двамата са работили в една Областна дирекция.

АДВ. Ш. - Имате ли служебни взаимоотношения с отдел „Пътна полиция“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Засичали сме се в КАТ, но най-вече мои подчини са ходили, защото моята група отговарят за регистрацията на автомобили и ако някои автомобил има с пренабитата рама се обаждат и пращат човек. Мои служители съм пращал в неговия отдел във връзка със служебни задачи. Да, засичали сме се. В този период аз съм засичал ищеца в КАТ, ако е имало някаква интервенция на автомобил сме дискутирали. Взаимоотношенията ни са били предимно служебни, но и добри познати, но сме имали и не сме си ходили на гости.

АДВ. Ш. - Когато той стана началник отдел „Охранителна полиция“, когато го върнаха и възстановиха началник на сектор „Криминална“, Вие като какъв работихте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Началник на другата група. В секторите са две групи.

АДВ. Ш. - Какви лични взаимоотношения сте имали?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всички кабинети са на един етаж от по 10-12 стаи, може би на един етаж, ограничен достъп за външни хора, там сме 16 човека затворени по цял ден, нормално е да се събираме по 5-6 човека, да пием кафе, да пушим, да говорим.

АДВ. Ш. – Лични разговори, водили ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма как да не се води разговор.

АДВ. Ш. – На каква тема говорихте?

ПРОКУРОРЪТ – Възраждам срещу въпроса.

АДВ. Ш. – Имате ли преки впечатления от ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ - През 2017 г. сме говорили с ищеца на чисто житейски теми, кой, каква кола кара, колко струва, колко харчи, коя е хубава, нещо от този сорт.

АДВ. Ш. – Нямам други въпроси към втория свидетел.

ПРОКУРОРЪТ- Моля да отбележим група, сектор и отдел от малко към голямо?

СВИДЕТЕЛЯТ - В ОД-МВР има Криминална полиция. В момента има две групи, тогава бяха три групи – „Издирване“, „Престъпление против собствеността“ и „Престъпление против личността“. Тези три групи са под шапката на сектор „Криминална полиция“, които са под шапката на отдел „Криминална полиция“.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш. - Моля да уважите предявения иск. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в определен от Вас срок. Претендираме разноси, за което представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. Т. – Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана и моля да бъде отхвърлена. Моля да ми бъде даден срок, в който да депозирам писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на МВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ - Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за недоказана и неоснователна. Твърдя, че първо в настоящото съдебно производство не се доказва по категоричен начин наличието на всеки един от задължителните елементи от състава на отговорността по ЗОДОВ, чл. 1, ал. 1, като споделям изложените съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска. Моля в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да депозират писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: