

Протокол

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Г. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТАРШИ КОМИСАР К. М. - ДИРЕКТОР НА СДВР, редовно призван, се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Поддържам писмените доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя. Уточнявам, че в обжалваното писмо е допусната техническа грешка, доколкото е посочена нормата на чл. 205, ал. 5, т. 2. Нормата, която е сгрешена е чл. 205, ал. 5, т. 4, съгласно, която

подпомагащите лица могат да правят необходимите извлечения и копия от материалите по производството. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените от юрк. Х. писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените административния акт. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Обжалваното писмо не е индивидуален административен акт, защото в него не се съдържа властническо изявление, има изцяло нормативен характер и играе роля на съобщение. От него е видно, че не е взето решение за отказ, а просто се уведомява подателят, че образуваната срещу него проверка е прекратена и че не е страна в производството по заповедта, с която е образувана дисциплинарната проверка. Считаю, че не е налице правен интерес от оспорения акт, тъй като служебното правоотношение на жалбоподателя е било прекратено доста време преди издаването на оспореното писмо. Както е посочено в писмото той не е бил страна в дисциплинарната проверка. Проверката е била прекратена след като е прекъснато негово служебно правоотношение, поради което не е приложена хипотезата на чл. 205, ал. 5, т. 4, т.е няма основание страната в производството да иска да му бъдат предоставени материали от проверката. Такъв отказ би следвало да бъде даден от проверяващата комисията, а не от директора на СДВР, който няма отношение към въпросната проверка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: