

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Р. Г. чрез АДВ. С. С. – редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ- В. ООД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.С. – Уточнявам, че поддържам жалбата срещу изричния отказ, тъй като има такъв впоследствие.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу административния акт на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 10292/25.04.2025 г.

Адв.С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

Адв.С. – Представям писмо, изпратено на КЕВР в рамките на административната преписка, но не

установих да е налично в преписката по делата.

Юрк. Н. – Нямам възражения, да се приложи за сведение на съда, като ще изразя становище в хода по същество.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв.С. – Представям списък за разноси. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото представения списък за разноси от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата срещу обжалвания изричен отказ на КЕВР по аргументите, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси съгласно представения списък. Договорът за правна помощ е безвъзмезден.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение. Обръщам внимание, че същата е насочена срещу акт на КЕВР, като уточнението за наличие на изричен отказ се прави в настоящото съдебно заседание. Считам, че е не е налице хипотезата на изричен отказ в конкретния случай. Комисията е разгледала жалбата, разграничила е две отделни искания от страна на жалбоподателя, като е изложила подробни мотиви защо същите са отхвърлени. Първото искане е отхвърлено, поради факта, че в хода на самото административно производство искането на жалбоподателя е било с отпаднал правен интерес, а второто, поради липса на компетентност от страна на административния орган да разгледа и да се произнесе по жалбата в тази част. Моля за срок за писмени бележки. Противопоставям се на искането за разноси. Хипотезата, която се визира от страна на жалбоподателя не е безусловна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: