

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **10717** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа, се явиха:  
На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ-С. ОБЛАСТ, редовно уведомен, представлява се адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

За СГП, редовно уведомена, явява се прокурор З..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Н. Д. Т.- К., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Представям болничен лист във връзка с неявяването ми в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от ответника от 30.03.22г, с приложени към нея доказателства, вкл. списък с разноси.

ВРЪЧИ екземпляр на ищеца.

ДОКЛАДВА молби от двете страни, с които предлагат вещо лице за повторната СЗЕ. ДОКЛАДВА доказателства за внесен депозит в размер на 500лв и допълнително още 280лв. от ответника - за повторната Съдебна - Зоологическа експертиза.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото- доказателствата към молбата на ответника от 30.03.22г,вкл. списък с разноси, както и доказателствата от ответника за внесен депозит - общо 780лв.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на повторната Съдебно – Зоологическа експертиза – от 22.02.2022г., в срок. Внесен е вече от ответника депозитът в общ размер на 780 лв. Има представена справка - декларация и декларация за липса на конфликт на интереси от вещото лице К..

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ПОВТОРНА СЪДЕБНО – ЗООЛОГИЧЕСКА ЕКСЕПРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Д-Р Н. Д. Т.- К., на 69 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението си.

СЪДЪТ зачита на вещото лице въпрос 1.1 от молбата на ответника от 30.03.22г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Информацията ми е от Доклада за проверката, която са направили от ОДБХ. Този доклад е от 30.11.16г.

СЪДЪТ зачита на вещото лице въпрос 1.2 от молбата на ответника от 30.03.22г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Данните са също от този Ддоклад,както и от проверката на ДФЗ, както и от самия Бизнес план. Най – много от Доклада, в който са отразени първото зареждане и констатираните несъответствия от д-р Г. от ОДБХ, когато са затворили обекта на 29.11.2016г.

СЪДЪТ зачита на вещото лице въпрос 1.3 от молбата на ответника от 30.03.22г.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В началото не е имало никакви заредени патици в обекта. После са пуснали гранд до ДФЗ, като са посочили трима работници. След това са махнали единия-счетоводителя,като през цялото време са останали само двама работника в обекта. През цялото време обаче е имало инфлуенца по птиците и не се зареждало с нови птици, затова двама работника са били достатъчно. Отглеждането на патетата е било подово и всичко е автоматизирано, не е било нужно да има повече от двама работници. В описа на П. подробно е описана автоматизираната техника в помещенията. Тези двама работника за момента са били достатъчни.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам заключението, така както съм посочила в т.2 от молбата ми от 30.03.22г.

Въпрос на ИЩЕЦА към вещото лице – По Бизнес план процесът на отглеждане на патетата бил ли е автоматизиран?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, автоматизиран е. Освен това, ДФЗ са приели цялата документация и са одобрили плроякта, даже са им дали пари да го реализират, значи ДФЗ е преценило, че двама работника и описаната в плана автоматизация са достатъчни.

Въпрос на ПРОКУРОРА към вещото лице –Ако е заредено с всичките 13 500 бр. патици, ще стигат ли двама души работници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, но за патиците, които са били налични, двама работника са били достатъчни. През цялото време е имало две зареждания.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тези 13 500бр. патета едновременно ли трябва да са вътре в помещението?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, едновременно,отглеждат се подово, но никога не са били заредени всичките предвидени патета.

Въпрос на ИЩЕЦА към вещото лице – Ако сте запозната с наличната и одобрена от ДФЗ автоматизация, както и одобренията от ДФЗ двама работника-защо смятате, че няма да са достатъчни тези двама работника при пълно зареждане?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По справка на дружеството са три работника, единият обаче е счетоводител, той е и напуснал. Така че още в началото ДФЗ е одобрил двама работника, които се занимават точно с патетата. Значи, ДФЗ е приело за достатъчни двама работника в птицеферма за 13 500бр. патета едновременно. Всъщност коригирам се и аз, достатъчни са двама работника при пълно зареждане. Прилагам към заключението си справка за трудовите договори, която получих от ищеца, когато извършвах проверката- видно е, че са двама работниците.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото справка за трудовите договори, представена от ищеца на вещото лице /на която се позовава вещото лице в заключението си/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на ПОВТОРНА СЪДЕБНО – ЗООЛОГИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице - съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 780 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО - за сумата от 780 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по ССЧЕ от 07.10.21г./изработено въз основа данните от Бизнес плана/ и допълнително заключение - 08.03.2022г/изработено въз основа данните от приетата сега повторна СЗЕ/.

Справката – декларация е депозирана още с първото заключение и е за 1300 лв., депозитът е внесен в цялост/поравно от страните/, има декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице /всичко това е приложено по делото в едно от предходните заседания/.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. Д. Ф.-П., на 60 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението си.

ИЩЕЦЪТ - Нямам въпроси

Адв. Г. зачита на вещото лице въпрос 3.1 от молбата на ответника от 30.03.22г.  
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Адв. Г. зачита на вещото лице въпрос 3.2 от молбата на ответника от 30.03.22г.  
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочила съм в заключението, че дружеството е разполагало със заемни средства от 650 000 лв., което е залегнало в Бизнес плана.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам въпроси.Оспорвам заключението, така както съм посочила в т.4 от молбата ми от 30.03.22г.

ПРОКУРОРЪТ-Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото двете заключения на Съдебно – Счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице- съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 1300 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО- за сумата от 1300 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ИЩЕЦЪТ - Представям в цялост заверен Договор от 26.04.13г. и анекс към него от 26.06.15г, за които ответникът беше заявил в предходно заседание, че не е представен в цялост. Представям и списък на разноските, с доказателства за тях.

ОТВЕТНИКЪТ и ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заверен Договор от 26.04.13г. и анекс към него от 26.06.15г.  
ВРЪЧИ екземпляр на ответника.  
ПРЕДОСТАВИ на виждане на прокурора.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения списък на разноски и доказателства за извършените разноски на ищеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите предявените искове от страна на доверителя ми. Подробни мотиви ще изложим в писмени бележки. Претендирам разноски, съобразно представения списък.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите предявените срещу доверителя ми искове като неоснователни и недоказани, по съображения, които ще изложя в писмени бележки в указан от Съда срок. Моля за присъждане на разноски, съгласно приложения списък. По отношение на претендираните от ищеца разноски за адвокатско възнаграждение-права възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че предявените Искове срещу ответника са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени. Не се доказаха като вреди - претендираните като пропусната полза приходи. Дори ако не бе издадено отмененото Разпореждане от 2016г. на ОДБХ, ищецът не би могъл да реализира тези приходи с наличните материална, финансова и кадрова обезпеченост, тъй като двама работника не са достатъчни за отглеждане на 13 500бр. патета, независимо от автоматизацията на процеса.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: