

РЕШЕНИЕ

№ 3552

гр. София, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2022** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от заместник – министъра на културата, срещу Решение без номер от 02.03.2022 г. , постановено по НАХД № 17339/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 14-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 7085/24.04.2019 г., издадено от зам. – министъра на културата, с което на [фирма], на основание чл. 98в, ал. 1, вр. чл. 97, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лева, за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 4а от ЗАПСП.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Твърди се, че не е нарушена разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, тъй като от доказателствата по преписката ставало ясно, че е спазен 3 - месечния срок за съставяне на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/. Посочва се, че в хода на възложена проверка, нарушението е установено на 18.09.2018 г., датата на която проверяващите са получили писмен отговор на тяхно запитване, към който е приложено копие на

договор за продажба на билети между [фирма] и [фирма], а АУАН е съставен на 12.11.2018 г. Според касатора събраните по делото доказателства категорично доказват извършеното нарушение, поради което НП се явява законосъобразно и обосновано. Счита, че присъденото на дружеството адвокатско възнаграждение е прекомерно и не е съобразено с фактическата и правна сложност като цяло на делата от административно-наказателен характер. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се потвърди. Алтернативно моли делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моли в случай на присъждане на разноски на ответника, същите да бъдат съобразени с обема правни действия, извършени в производството, както и с фактическата и правна сложност на делата от този характер.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът - [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Б., който в съдебно заседание и в представен писмен отговор на касационната жалба оспорва същата. Счита, че са налице съществени нарушения както на процесуалните правила при постановяване на НП, така и на редица материални разпоредби на закона. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административна съд С.-град, четвърти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 04.07.2017 г. в [населено място], С. С. е организирано публично изпълнение на живо на 15 броя музикални произведения по време на концерт на „Р. Козен/Richie Kotzen“. Последният бил представляван в България от сдружение за колективно управление на авторски права „М.“, с ЕИК[ЕИК].

С писмо № 62-00-325/25.07.2018 г. „М.“ подало сигнал до Дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерството на културата, за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 4 от ЗАПСП, извършено от [фирма], тъй като не бил наличен сключен договор по смисъла на чл. 94о от ЗАПСП между организацията и ответникът по касация. В писмото се съдържа информация за наименованието на нарушителя [фирма], ЕИК, управителят му, предходни нарушения и номерата на издадените постановления във връзка с тях. Били приложени и копия от справки от Търговския регистър за [фирма] и копие на плакат на концерта.

На 30.08.2018 г. с писмо № 62-00-325/30.08.2018 г., Дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерството на културата изискала от управителите на [фирма], дружеството разпространявало билетите за концерта, информация за организатора на концерта. С писмо от 18.09.2018 г. от [фирма] потвърдили, че организатор е [фирма] и посочили същите ЕИК и управител като „М.“, както и седалището и адресът на управление на [фирма].

За съставяне на АУАН, представител на дружеството е бил поканен да присъства с

покани изх. № 62-00-325/20.09.2018 г. и 16.10.2018 г., като последната е получена от представител на дружеството на 18.10.2018 г. В поканата е посочена причината за съставянето на АУАН.

Въз основа на гореизложеното, служител на Дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерството на културата, приели, че са нарушени разпоредбите на ЗАПСП, поради което съставили АУАН № 7085/12.11.2018 г. срещу [фирма] за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 5 от ЗАПСП. В АУАН е прието, че по време на концерта, проведен на 04.07.2018 г., в [населено място] са изпълнени музикални произведения на „Р. Козен/Richie Kotzen“, без необходимото съгласие на авторите на посочените произведения, представлявани от организацията за колективно управление на авторски права „М.“. Отражено в АУАН е, че композиторът и автор на текстовете е член на американското дружество ASCAP, представлявано от М.. Представител на дружеството подписал АУАН с възражения.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили възражения срещу АУАН от наказаното дружество.

На основание така съставения АУАН № 7085/12.11.2018 г. и при идентично описание на фактическата обстановка, зам. – министъра на културата е издал обжалваното НП № 7085/24.04.2019 г., с което на [фирма], на основание чл. 98в, ал. 1, вр. чл. 97, ал. 1 от ЗАПСП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лева, за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 4а от ЗАПСП.

НП е връчено на представител на дружеството на 12.09.2019 г.

Със Заповед № РД09-253/12.05.2017 г. на министъра на културата е възложено на Л. А. А. – главен експерт в дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерство на културата да съставя АУАН, при условията и по реда, предвидени в ЗАНН.

Със Заповед № РД09-277/19.05.2017 г., на министъра на културата е възложено на заместник-министъра на културата Р. А. Д. да издава наказателни постановления за административни нарушения по чл. 97 от ЗАПСП.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като е разпитан свидетел.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение без номер от 02.03.2022 г., постановено по НАХД № 17339/2019 г., по описа на СРС, НО, 14-ти състав, с което е отменено НП № 7085/24.04.2019 г., на зам. – министъра на културата, с което на основание чл. 98в, ал. 1, вр. чл. 97, ал. 1 от ЗАПСП на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лева, за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 4а от ЗАПСП. За да отмени НП районният съд е приел, че не е спазен установеният в чл. 34, ал.1 ЗАНН 3-месечен срок за започване на административно-наказателното производство, считано от откриване на нарушителя. Приел, че нарушението и нарушителя са били установени още с подаването на сигнала на 25.07.2018 г., поради което и от тази дата тече срока за издаване на АУАН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия касационен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение на СРС, по НАХД № 17339/2019 г., с което е отменено НП № 7085/24.04.2019 г., на зам. – министъра на културата, с което на

основание чл. 98в, ал. 1, вр. чл. 97, ал. 1 от ЗАПСП на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лева, за нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 4а от ЗАПСП.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество същата е основателна.

Касационната инстанция приема, че СРС е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Единственото основание за отмяна на НП е, че при съставяне на АУАН не е спазено правилото на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, съгласно което 3-месечният срок за съставяне на акт за установяване на нарушение започва да тече от „откриване на нарушителя“. Приел, че нарушението и нарушителя са били установени още с подаването на сигнала на 25.07.2018 г., поради което и от тази дата тече срока за издаване на АУАН. Този извод на СРС е неправилен. Съгласно т. 2 от задължителните указания на т. 1 от Тълкувателно решение № 48/81 г. на ОСНК на ВС тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Законът не съдържа легална дефиниция на понятието „нарушител“, но безспорно това е лицето, което е извършило нарушение - деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, т.е. понятието за нарушител не може да бъде разграничено от понятието за нарушение. Безспорно откриването на нарушението изисква извършване на съответна проверка относно установяване на признаците от състава на същото. Съгласно константната съдебна практика, установяването на административно нарушение става след извършване на проверка, съпроводена със задълбочен анализ на събраните доказателства.

Не е спорно, че сигналът, въз основа на който е започнала проверката е подаден на 25.07.2018 г. Но с подаването на сигнала не може да се приеме, че е нарушението и нарушителя са установени по категоричен начин. Сигналът единствено дава повод за извършване на проверка на изнесените в него данни. Това че в сигнала е посочен нарушителя и се съдържат данни за нарушение, не може да лиши компетентните органи от задължението за проверка на сигнала и извършване на проверка. Между страните няма спор относно обстоятелството, че на 30.08.2018 г. с писмо № 62-00-325/30.08.2018 г., Дирекция „Авторско право и сродните му права“ при Министерството на културата е изисквала от управителите на [фирма] – билето-разпространителя, информация за организатора на провеля се на 04.07.2018 г. концерт. С писмо от 18.09.2018 г. [фирма] информира МК, че организатор на събитието е [фирма] и посочили същите ЕИК и управител като „М.“ (дружеството подало сигнала), както и седалището и адресът на управление на [фирма]. Към писмото е приложено и заверено копие на договор за извършване на продажба на билети между [фирма] и [фирма], в качеството му на организатор. Съдът намира, че срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН започва да тече от пълното и обективно установяване на всички факти, релевантни към съставомерността и авторството на нарушението. В

тази връзка установяването на нарушението от страна на административния орган е станало на 18.09.2018 г., когато е представен писмен отговор от [фирма], към който е приложено копие на договор за продажба на билети между Ивентим.БГ“ Е. и [фирма], предвид това, че договорът индивидуализира нарушителя. При така установеното по делото, настоящият съдебен състав намира, че именно от датата 18.09.2018 г. е започнал да тече законоустановеният 3-месечен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, като е видно, че към датата на издаване на АУАН, 12.11.2018 г., този срок не е изтекъл. Критерият за преценката в кой момент е открит нарушителят е от обективен характер, като това е моментът, в който оправомощените да образуват производството органи са били във възможност да констатират наличието на данни за противоправно поведение, осъществяващо състав на административно нарушение. Предвид изложеното, неправилни са изводите на СРС в обратната на тази насока и неправилно СРС е отменил наказателното постановление на това основание. Съдът е следвало да се произнесе по съществуващото на спора, но в случая не са изследвани доказателствата по делото и липсва произнасяне в тази посока. Така, районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, представляващо самостоятелно основание за отмяна.

Пред касационната инстанция с чл. 220 от АПК е въведена забрана за нови фактически установявания, с оглед на което, на основание чл. 222, ал. 2 от АПК, след отмяната на въззивното решение, делото следва да бъде върнато на друг състав на съда за разглеждането му от фазата на съдебното следствие и произнасяне по съществуващото на спора.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че Решение без номер от 02.03.2022 г., на Софийски районен съд, НО, 14-ти състав, постановено по НАХД № 17339/2019 г. е неправилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, който следва да се произнесе и по направеното искане за присъждане на разноски, с оглед разпоредбата на чл.226, ал.3 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение без номер от 02.03.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 14-ти състав, постановено по НАХД № 17339/2019 г.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

