

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13606** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят „Йеттел България“ ЕАД: редовно призован, представлява се от адвокат Е. В.-А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П.-П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 16.02.2026 г. молба от жалбоподателя, с която заявява, че административната преписка по делото е непълна, като е установено, че от преписката липсва

Приложение № 2 към подаденото възражение – подробни данни от системите на „Йетел“ с разбивка на различните видове плащания, изчислени като неустойки, които се представят към молбата на електронен носител – флаш памет. Прави се искане за задължаване на ответника да представи липсващите доказателства, част от административната преписка. СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт П. препис от молбата и копие на представения технически носител.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по поставените въпроси.

Моля да приемете допълнително представените от нас доказателства, като поддържам искането да задължите ответника да ги представи. И в административната преписка те са представени на електронен носител, тъй като са в огромен обем. Ако ответникът заяви, че представените от нас доказателства отговарят на представените в административното производство отпада необходимостта от представянето им. Във връзка с представените от нас доказателства уточнявам, че разграничението на видовете документи се съдържа във файл „обобщена справка“, поради което файлът „подробна справка“ следва да се чете във връзка с разграничението, направено в този файл „обобщена справка“.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

По отношение искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза - не възразяваме.

Представяме молба, с която изразяваме писмено становище относно експертизата, а също така, тъй като решението на директора е подписано от заместник директора, представяме и моля да приемете, заповед за командировка на директора, с която се удостоверява, че на датата на подписване на решението директорът Е. С. П. действително е отсъствала. Останалите заповеди, установяващи компетентност на административния орган, са надлежно представени по делото.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат А. за запознаване представеното доказателство и ѝ ВРЪЧИ препис от депозираното становище.

Адвокат А.: Не възразявам да се приеме представената заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника – Заповед № ЗКС-30-3476/20.11.2025 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес да заяви писмено с препис за насрещната страна дали представените от жалбоподателя документи, връчени му днес на технически носител, съставляват представените в хода на административното производство Приложение № 2 към подаденото възражение – подробни данни от системите на „Йетел“ с

разбивка на различните видове плащания, изчислени като неустойки, а в случай, че не са - да представи актуалното Приложение № 2, находящо се в административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в точка 4 на жалбата (лист 14 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 (петстотин) евро, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза П. Д. К., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.04.2026 година от 09:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: