

# РЕШЕНИЕ

№ 6226

гр. София, 23.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5766** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. Р. М. като законен представител на „Клима Дистрибушън“ ЕООД, подадена от адв. Д., срещу Решение от 25.04.2023 г., постановено по НАХД № 2762/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменен издаденият електронен фиш. Претендира разноси.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, в депозираните писмени бележки от 29.09.2023 г. (преди провеждането на ОСЗ) чрез юк. Д. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е потвърден електронен фиш Серия К № 3895421, издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал. 4 във вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/, за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДВП, на Д. Р. М., законен представител на собственика на МПС – „Клима Дистрибушън“ ЕООД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 05.08.2020 г. в 13:26 ч., в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], неустановено по делото лице е управлявало лек автомобил „Ш. О.“ с рег. [рег.номер на МПС] . В района на Академията на МВР с техническо средство – мобилна система за видеонаблюдение TER1-M, е установено, че автомобилът се е движил със скорост от 68 км/ч с приспаднат толеранс при ограничение на скоростта от 50 км/ч. След проверка е констатирано, че автомобилът е собственост на „Клима Дистрибушън“ ЕООД с управител Д. Р. М..

За да потвърди ЕФ, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Касационната инстанция намира, че електронният фиш съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 189, ал. 4 ЗДВП. Неоснователно е твърдението, че в ЕФ липсва точно описание на мястото на нарушението. По делото са налице достатъчно и безпротиворечиви данни, че нарушението е извършено в населено място, на [улица]до Академия на МВР. Този извод се потвърждава от Протокол за използване на АТСС и от GPS координатите на локацията му. Същото важи и по отношение на посоката на движение на автомобила, която е ясно посочена в самия ЕФ.

Неоснователни са доводите за допуснати нарушения по отношение на реквизитите на протокола за използване на АТСС. Видно от същия, той има изискуемото съдържание, посочено в Приложение към чл. 10, ал. 1. Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Неоснователни са твърденията за нарушение при монтажа и експлоатацията на АТСС. По делото е налице снимков материал от начина на поставяне на АТСС, който е в съответствие с чл. 10, ал. 3 и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Твърденията за неправилно разположение и превратно ползване на уреда за измерване на скоростта не са подкрепени с никакви доказателства, а тежестта да докаже тези твърдения е на касатора. Т. доказване обаче не е сторено, а с представените снимки на разположението на АТСС в служебен автомобил на ОПП СДВР се установява спазване на законовите изисквания.

По делото са безспорно установени обективните признаци на нарушението, поради

което на основание чл. 188, ал. 2 ЗДвП законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. За нарушението е наложено предвиденото в кореспондиращата му санкционна норма на чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП административно наказание. Правилно районният съд е потвърдил ЕФ.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактичестката и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав:

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.04.03.2023 г., постановено по НАХД № 2762/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

ОСЪЖДА Д. Р. М. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 /осемдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.