

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4091** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призван, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община - редовно призван, се представлява от адв. П., с днес представено пълномощно.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА доказателствата, съдържащи се в адм. дело № 9186/2012 г. по описа на АССГ, I отделение, 2 състав.

ДОКЛАДВА молба на ответната страна с № МДТ-2600-117(14)29.05.2013 г. за допускане на съдебно-техническа експертиза по делото.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.06.2013 г. с формулирани допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза.

Адв. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат всички писмени доказателства, приобщени към адм. дело № 9186/2012 г. по описа на АССГ, I отделение, 2 състав.

Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза с оглед изпълнение на указанията на Върховен административен съд. Във връзка с така представената молба на жалбоподателя, задължително е да се изясни какъв е административният адрес на имота и да се отговори дали този адрес попада в тази зона. Не възразявам по отношение на другите задачи, поставени от жалбоподателя, но считам, че са неотнормими, тъй като 2005 г. не е предмет на ревизията. Считам, че са неотнормими, тъй като заповедите за 2008 г. и 2009 г. са влезли в сила и не са били атакувани. Дори да има някаква промяна, то тя не би могла да повлияе на спора. Ако за 2005 г. имотът е бил извън границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване, това не влияе върху последващата промяна на границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване през следващите години. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети всички доказателства, приобщени към адм. дело № 9186/2012 г. по описа на АССГ, I отделение, 2 състав. За изясняване на спора от фактическа страна и с оглед изпълнение на указанията, дадени с отменително решение по адм. дело № 1949/2013 г. на Върховен административен съд, следва да бъде допусната поисканата от ответника съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба от 29.05.2013 г., като съдът намира, че следва да бъдат допуснати и задачите, формулирани от жалбоподателя с молба от 10.06.2013 г.

С оглед на горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените и приобщени по адм. дело № 9186/2012 г. по описа на АССГ, I отделение, 2 състав писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от ответника с молба от 29.05.2013 г., постъпила на 30.05.2013 г., както и задачи, формулирани от жалбоподателя с молба от 10.06.2013 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит, вносим от всяка една от страните в размер на 150 (сто и петдесет) лева или общо 300 (триста) лева в 10-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

Вещото лице ще се определи в закрито заседание след внасяне на депозита.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** ЗА 14.10.2013 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: