

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5381** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Б. – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

СО, чрез район „Б.“ – редовно уведомена, явява се ЮРК. К.-Ж., с пълномощно по делото.

А. А. Д., М. А. К., А. Л. Т., М. И. Т. и А. В. В. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице Ю. Я. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Ю. Я. П. – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Имам въпрос. В Приложение № 2 всъщност е неясно, защото първо тя самата легенда не е ми е ясна – така е разпечатана, че не мога да различа цветовете изобщо в нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Приложение № 2 са насложени абсолютно всички графични материали, които има. Поради тази причина подложката, която е от изменението от 1980 г., което се явява и действаща за имота е в черен цвят.

АДВ. А.: И това е фотокопие!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, да. Действащият регулационен кадастрален план е в син и червено /тук вещото лице показва на адв. А./, а кадастралната карта е със светлосиньото – спорната граница.

АДВ. А.: По вашата експертиза синята линия е и оградата на място, нали така – така е посочен на стр. 2!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата на място съвпада с кадастралната карта, което е светлосинята линия на Приложение № 2. Същото е представено и на извадката от Г. – С., над заключението – това е на стр. 3 от експертизата. Вътре е даден РП плюс кадастралната карта.

АДВ. А.: Аз имам допълнително въпрос. При положение, че това сниманото е действащият план и в същото време в цифров вид сте дали пак действащия план. Защо се разминават границите на значи – това, ако кажем, че е източната на запад и то точно с толкова, колкото се разминават и от изток, т.е. как решихте да го реферирате към тая граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само да обясня, разбрах ви въпроса. Ползвам съм извадка от РП, приложена по делото на л. 168 – това е РП от 1980 г., който е последният. Моделът на Г. – С. – така или иначе с него работих, той е на целия план и го сравних с извадката и за това се получава. Извадката са 3-4 ксерокопия, поради тази причина самата извадка е сериозно отежнена от грешки. Опитал съм се средно да я наставирам по сградите, които са върху кадастралната карта и на място върху извадката, защото предположих, че не са дадени и съществуващите граници навсякъде където падат и оерхивирането е извършено по 11 точки. И разпъването фактически за да обясня нали, разпъването на листа се извършва в различните посоки, с различен коефициент – той се разгъва и се разкъсва, но не може до безкрай, за това се получават тези минимални разлики, но смятам, че моделът на Г. е верен.

АДВ. А.: Моделът на Г., който сте използвали вие всъщност не сте оцифрили сам правия план!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. съм и това, което вие сте приложила от 1980 г.

АДВ. А.: Ок. А това, което всъщност тук сте сложили като действащ план – това е цифровият модел на Г. – С., нали така, не вие да сте оцифрили правия план!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извадката, която е тази съм оцифрил – извадил съм цифровия модел от Г. – С. и съм ги наложил двете.

АДВ. А.: Така – това го разбрах. Въпросът е, че използвате цифровия модел на Г. – С. за преден план, а не сте взели правия план за да го оцифрите него!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи в Софийски кадастър го няма – този план го няма.

АДВ. А.: Цифровият модел на Г. – С., аз нямам никаква идея с каква точност е за всеки един имот. Той с каква точност е за целия прав план, аз не мога да кажа, но той не е как да кажа – той не е по никакъв начин санкциониран. Възразявам да бъде

използван в експертната план, който – той е в цифров вид и представлява копие и не представлява оригинал на РП. Вещото лице просто не е направило задачата така, както му е поставена. Не може ли да бъде намерена правия план и да бъде оцветен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият план.

АДВ. А.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият план да го оцифрим!

АДВ. А.: Не, само за частта тукашно където е изменението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи това, което сте приложили съм го оцифрили.

АДВ. А.: Вие сте оцифрили частичното изменение 1980 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

АДВ. А.: Аз говоря общия план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. съм изменението 1980 г., планът от 1977 г. не е действащ. Има частично изменение от 1980 г. и съм работил по него. Ако искате нещо да оцифрим!

ЮРК. К.-Ж.: Има и последващо частично изменение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Последващите не засягат спорната граница.

ЮРК. К.-Ж.: Засягат и аз това ще поискам сега към вас да отразите.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.-Ж.: Аз моля вещото лице да допълни комбинираната скица, която е – поне на мен не ми е отбелязано кое приложение, предполагам Приложение № 3, както чета съдържанието на експертната.

СЪДЪТ: Приложение № 3 не е комбинирана скица, Приложение № 2 е комбинирана скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложение № 2 е приложението. Това е приложение извадка от плана – това е скица от копието.

ЮРК. К.-Ж.: Добре. Аз моля да изготвите една комбинирана скица, с която да се съпостави по точки с кадастралната карта, т.е. да изготвите комбинирана скица с нанесена кадастрална карта, действащ РП, с уредените придаваеми части плюс изменението, което е одобрено със Заповед № РД-0950702/17.11.1999 г., тъй като твърдя, че това е действащият план касаещ общинския имот, именно със западната граница, което ни е спорът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С това изменение се нанася самото УПИ, но границата не се мести. С изменението от 1999 г. се образува УПИ Х., което е общински имот, но границата съвпада с плана от 1980 г., по който е другото частично изменение.

ЮРК. К.-Ж.: Това е вашето твърдение, че съвпада с плана от 1980 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен е така.

ЮРК. К.-Ж.: Добре, аз това искам да бъде качена кадастралната карта, действащият РП, с уредените придаваеми части за жалбоподателя пак от 1980 г. за общински имот и ПР^{то} от 1999 г.?

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Значи, ако се представят заверени извадки от РП, няма никакъв проблем ще ги оцветя и ще ги направя. Защото за да дойда, трябва да си купя от вас, което е абсурдно.

ЮРК. К.-Ж.: Да си купите! Абсурдно е това, което твърдите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напротив. За да си купя каквото и да е от Н., си го плащам.

ЮРК. К.-Ж.: В общините също има планове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Знаем, че има планове, но за да ги заявя – трябва да си ги купя.

ЮРК. К.-Ж.: А. и ние плащаме експертните, страните плащат експертните.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: За да изготвя допълнителната задача, която

иска юрк. К.-Ж., моля да бъдат задължени страните да представят извадка от РП –тези, които искат от комбинираната скица заверени копия, няма проблем ще ги оцветя и ще ги пусна. За мен и според мен няма изменение там.

АДВ. А.: Т. частични не се ли съхраняват при вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да се съхраняват.

ЮРК. К.-Ж.: По скоро на някои нямаме и графиката примерно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На кое нямате графиката?

ЮРК. К.-Ж.: А. аз на разпит ли съм?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Вие искате от мен одобрението.

ЮРК. К.-Ж.: По променянето на Заповед № 297 нямаме графиката примерно, с която са уредени сметки за регулация за страната, на която сте процесуален представител. Имаме текстова част, нямаме графика, но в Н. би трябвало да има всичките планове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Частичните изменения ги няма в Н. всичките, няма го в Н.. Търсих го и за това съм го сканирал и за това съм работил с това, което е приложено по делото.

ЮРК. К.-Ж.: Значи аз твърдя, че там трябва да са плановете по скоро.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, съответно заинтересована страна СО, чрез район „Б.“ в 14-дневен срок да представят заверено копие на частично изменение, одобрено със Заповед № 297/11.06.1980 г. касаещо в частта му относно имота на жалбоподателя УПИ VI-443 за кв. 85 – това е от 1980 г., а другото частично изменение на РП, одобрено със Заповед № РД-09-50-702/17.11.1999 г. относно в частта за УПИ XII за кв. 85.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да – това е за два съседни имота и тези двете неща са ми необходими за изготвяне на допълнителните задачи, които са посочени от юрк. К.-Ж..

ЮРК. К.-Ж.: Представям и моля да приемете преписка по издаване на Заповед № РД-09-50-702/17.11.1999 г. с графичната част, за която твърдя, че това е действащият РП за процесния имот. Представям и Заповед 297/11.06.1980 г. като разполагам единствено с текстовата част, а не и с графичната, моля същите да бъдат изискани от Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на заповедта от 1999 г. с нея се обособява имота на заинтересованата страна, но тази заповед не касае имота на жалбоподателя. След като не касае имота на жалбоподателя, според мен при положение, че няма изменение в този имот – няма изменение и в спорната граница.

ЮРК. К.-Ж.: Искам да бъде изготвена комбинирана скица с нанесена кадастрална карта, действащия РП с уредените придаваеми части, който е от 1980 г. за жалбоподателя и действащият РП за общинския имот, който е основен от 1977 г., допълнен с изменението, одобрено със заповед от 1999 г., което представям днес. Твърдя, че има значение за спорната западна граница между общинския имот и жалбоподателя.

АДВ. А.: Смятам, че може да помогне за установяване на тези граница тази комбинирана скица, като се ползва приложеното днес частично изменение и може там границата да е съвсем различна. Считаю, че следва да се изготви и това допълнение към задачата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА днес представените от юрк. К.-Ж. Заповед № РД-09-50-702/17.11.1999 г., с преписка към нея, както и само текстова част на Заповед № 297/11.06.1980 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от СО, Н. графичната част към Заповед № 297/11.06.1980 г., която следва да бъде представена в 14-дневен срок от уведомяване.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна задача на СТЕ, по задачите, посочени днес от юрк. К.-Ж., като

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., вносим по сметка на съда от СО, район „Б.“ в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ след получаване на графичната част и към заповедта от 1980 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.02.2022 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: