

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 23.05.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3829** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа страните по делото се представляват, както следва:

Производството е по ЗОДОВ с участие на СГП.

ИЩЕЦЪТ, [фирма], призован на адреса на управление и е върната в цялост призовка, че има офис сграда, но няма знаци на дружеството. По списъка на охраната не фигурира такова дружество.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ (НАП), призован, се представлява от юрисконсулт Р., с пълномощно от днес.

За СГП, призована, се явява прокурор Малинова.

Присъстващите СТРАНИ (всяка поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА доказателствено искане от ищеца да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доказателствено искане на ищеца за назначаване на съдебносчетоводна експертиза (ССчЕ).

ДОКЛАДВА доказателствено искане на ищеца за разпит на трима свидетели при режим на довеждане.

Юрисконсулт Р.: Оспорвам исковата молба. Правя възражение за изтекла погасителна давност на главницата и лихвата Исковата молба е подадена на 14.12.2016 г., т.е. исковата претенция преди 14.12.2011 г. е погасена по давност за главницата. Изтекли

са повече от пет години за главницата, и за лихвите съответно три години – погасена е по давност преди 14.12.2013 г.

Относно доказателствените искания - възразявам върху така формулираните въпроси за ССЧЕ. Считам, че същите водят до правни изводи. Вещото лице не може да изчислява стойност на обезщетение, това е преценка на съда. Дали е дължимо това обезщетение, също е правен въпрос.

Възразявам относно разпита на трима свидетели.

Прокурор МАЛИНОВА: Не възразявам срещу искането за експертизата по така поставените въпроси, както и по искането за допускане до разпит на трима свидетели.

Юрисконсулт Р.: Относно искането да се задължи Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, считам, че се излиза извън предмета на делото с това доказателствено искане.

Оспорвам т. 9 - жалбата на Изпълнителния директор на АДВ, тъй като по тези жалби до прокуратурата и до Изпълнителния директор на АДВ са образувани производства, които са приключили - съдебни производства с влезли в сила съдебни решения.

Оспорвам т. 13 - доклади и снимки от служители на охранителна фирма на дружеството.

Оспорвам т. 20 и т. 21 – това са описи, които самият ищец си е правил и е посочвал стойност, която не е ясно как е изчислена.

Оспорвам т. 23, т. 24, т. 27 и т. 28 - не става ясно как е изчислена тази сума.

Моля да допуснете трима свидетели при режим на довеждане във връзка със същите обстоятелства, с оглед принципа на равнопоставеност.

Не искам да се открие процедура по оспорване.

Прокурор МАЛИНОВА: Предоставям на съда

**СЪДЪТ** намира следното:

**СЛЕДВА** да приеме писмените доказателства с изключение на снимките. Снимковият материал не е доказателство. Останалите протоколи имат характер на частни документи, същите нямат материална обвързваща сила, поради което ще се преценява с оглед останалите доказателства по делото.

**ОТНОСНО** разпита на свидетели, доколкото не се явява пълномощник на дружеството, **СЪДЪТ** намира, че следва да се направи справка по системата за личния адрес на управителя на дружеството Й. А. И. и на този адрес да се изпрати съобщение с последно предупреждение за посочване на свидетелите, които искат да бъдат разпитани.

**СЪДЪТ** намира за правилно възражението относно ССЧЕ в т. 1, 2 частично и в т. 3. В настоящото производство ответникът прави твърдения за причинени вреди и следва да посочи размера, както го е направил, и въпросът е правен за стойността им. Частично по т. 2 - доколкото се касае за изчисляване на обезщетение, свързано с разлика между две оценки, **СЪДЪТ** намира, че въпросът следва да се преформулира и е допустим за установяване чрез ССЧЕ.

С оглед гореизложеното, **СЛЕДВА** да се даде такава възможност на ищеца, вкл. И да му се укаже общо доказателствената тежест.

По искането на ответника за допускане на трима свидетели при режим на довеждане, **СЪДЪТ** ще се произнесе, след като получи отговор от ищеца за конкретните имена за поисканите от него свидетели.

**ОТНОСНО** възражението за давност - това възражение ще се преценява и е въпрос по

съществува на делото. При решаване на спора по същество, ако е основателно, исковата претенция ще се отхвърли. Това възражение не е основание за прекратяване на делото.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства без снимките.

Да се извърши справка за личния адрес, посочен в системата, на управителя Й. А. И.. На посочения адрес да се изпрати съобщение за указване на доказателствената тежест на ищеца; съобщение за посочване на свидетелите, които искат да бъдат разпитани; както и съобщение да преценират по т.2 задачата, която е направена с исковата молба. Да се изпрати препис от протокола.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок от получаване на съобщенията до ищеца за изпълнение на указанията.

ОТЛАГА делото за 20.06.2017 г. от 12:00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Делото да се докладва след изтичане на срок на ищеца

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: