

Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11081** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. И. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото и юрисконсулт Р., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Жалбоподателят използва слушалки хендсфри и записва в момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Ще ги махна и изключа.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя да изключи слушалките.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 09.02.2024г., с приложена Декларация за материално и гражданско положение.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 01.03.2024г., с приложена Заповед №КПК-РД-06-14/12.10.2023г., в изпълнение указанията на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТИ К. И Р.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Поддържам нашето доказателствено искане с №1, на страница 7 от жалбата ни изяснено със съответните ни мотиви по закон в §2, 3 на стр. 4 и 5 отново от жалбата, като сочим, че ответникът не е изпълнил това доказателствено искане до момента. Посочвам следните мотиви тук и сега, както Вие съдът, така и ние страната, на които уж е разрешено достъп до обществена информация в т.1.3 на стр. 3 от жалбата няма как да разберем, че това което ни се предоставя от ответника е цялата преписка пред него, защото къде са задължителните за административния орган - член на КПК изискуеми по закона реквизити за документите по преписката по сигнала. Къде са обозначенията по чл.39 от Правилника за прилагане на закона за защита на класифицирана информация. Във всеки от документите или от документа на хартиен носител, че това дело съдържа класифицирана информация, т.е къде, в кой документ по преписката по сигнала както пред Вас така и пред съда твърдящ тук, че е предоставил цялата преписка пред съда, на кой от отделните десни ъгли е номера на страницата и съответно броя на страниците от целия документ от преписката, съответно отделени с наклонена черта по изискването на закона, съгласно б.,„Д“, т.1, чл. 39 от Правилника за прилагане на закона, така и в този ред за втора и последваща страница изискуемо от всеки документ, който е по преписката, относно съгласно закона б.,„Б“, т.2 на същия закон, изрично задължение на административния орган без значение дали Вие съдът или ние на никой от нас ответника не е предоставил така наречения опис по преписката си по сигнала. Изискуемо съгласно закона е последната страница да е с хартиен документ. Съгласно закона такъв опис на документа, както и на приложението му трябва да има по б.„А“, т. 3, чл. 32 от Правилника за прилагане на закона или ако се приеме, че това са сбор от класифицирани документи, къде е този опис и къде са кориците на преписката и не по-малко важно е къде са копията и къде са извадките от регистрите по чл.70 от Правилника за прилагане, които са изрични за всеки класифициран документ и използван такъв. За да не изреждам всичките 9 точки в този член това са неразделна част от всяка преписка, която те твърдят, че е класифицирана. Като гледам и папката на делото пред съда, която е изпратена по имейл ние не можем да се

ориентираме дали това е целият документ по твърдяната от тях преписка, защото всичко това, което изредих липсва. Да не се забравя също така, че предходен състав с влязло в сила решение осъди ответника винаги във всеки последващ акт към нас да мотивира изрично изцяло на базирани доказателства. Къде са доказателствата по тази преписка, че е в нейната си цялост? Т.е освен, че административният орган погази влязло в сила решение той привнесе и административен акт, който се явява нищожен по смисъла на ал.2, чл.177 от АПК. Ответникът не се интересува дори от конституционните си задължения при условие, че беше задължен от три народни събрания да предостави пред съответната компетентна комисия КПК преписката която е предмет на настоящото дело. В три народни събрания от 47 до 49, то не намери за нужно да спази конституционните си задължения за това смятаме, че това е пряк пример, че той нарушава закона както пред Вас така и пред съответния компетентен орган да го контролира.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Във връзка с възражението, че към документите следва да бъде приложен опис се позовавам на чл.39 от ППЗДОИ, чл.39, ал.1, т.3, б.“А“. Описът, който цитира господина по този текст се отнася за документи, към които има съответно приложение. Тук в случая говорим за документи, към които няма допълнително приложение, за да се прави на тях опис. Ние сме представили цялата преписка, което е видно от номерацията, а също така тя има опис в самото решение. Подробно са описани документите, които се съдържат във въпросната преписка. Моля ако лицето счете, че има нещо, което трябва да се приложи да го упомене конкретно, за да можем ако е налично при нас да го предоставим. Към този момент ние сме изпълнили решението на АССГ, така както сме били задължени, като в същото това решение документ по документ е описано на кой документ кога е изтекла квалификацията, така както са и мотивите на съдебното решение

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не съществуват други документи извън представените в проверката, които са му предоставени. Т.е. описаните документи в решението за предоставяне на достъп до обществена информация в същност е искането на г-н И.. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Аз няма как да знам дали има друг документ, който не е включен в опис. Ние изредихме, че всеки от класифицираните документи трябва да има изричен опис, описана долу в дясно кой номер на страницата е. Според мен законът е погазен тотално. Няма класифицирани документи, които да нямат отбелязани страници. Не мога да знам колко са страниците.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Номерацията е поредна. От 1 до 30 страници.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Моля ответника да покаже на съда къде са отбелязали по чл. 39, т.1, б.,„Д“ от правилника, как и да отговори това класифициран документ ли е ?

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Това е за документ, а тук говорим за преписка. Всички документи са описани в решението, с което се предоставя достъп до обществена информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Правилникът стъпва на това, че трябва да се опише от всички документи, сборът от документи иначе как ще се ориентираме колко документи има в този сбор от документи?

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Ние заявяваме в съдебно заседание, че няма други документи към преписката. С какъв документ да отразим отрицателен факт?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Запознавал съм се с квалифицирани документи дори от Народното събрание.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Преписката е в този вид, в който сме я представили. Няма как да установим отрицателен факт. Не можем да приставим документите с отбелязване в долния десен ъгъл коя страница от документа на коя страница от преписката съответства. Отбелязването на страниците е само в рамките на съответния документ, а не в обема на цялата преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА Заповед №КПК-РД-06-14/12.10.2023г., представена от ответника, с писмо от 01.03.2024г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: С оглед противоречивите твърдения, които се излагат в жалбата и различните факти, моля да дадете възможност на основание чл.176 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, жалбоподателят да даде обяснения във връзка с фактите, които излага в жалбата - какво поддържа, че е получил и какво не е получил от нас и какво изобщо се е случило във връзка с предоставянето на решението. Въпросите са: дали лицето е получило преписката на имейл адрес, безплатно. Продължава ли той да твърди, че не е получил нужните документи и дали в тази насока излага твърдения за злоупотреба от наша страна, с оглед на непредоставяне на исканата информация. Ние се опитваме да предоставим тази информация на лицето, а в същото време не получаваме обратна информация дали тази информация е достигнала до него, а напротив водим съдебни производства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Това е констатация, това не е въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Напротив, това е въпрос: Дали сте получили исканите документи по преписката, включително и решението както и приложенията описани в него. Това е във връзка с твърденията на стр. 3 от жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че в т.2 от административния акт е посочено, че информацията трябва да се предостави на хартиен носител.

СЪДЪТ указва на ответника, че за да допусне обяснения на жалбоподателя трябва първо въпросът да е ясен и второ ответникът да обясни какво е значението на въпроса за делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: В искането за достъп до обществена информация лицето е направило искане след като му се издаде решението да му се предостави възможност да избере начина, по който да му се предостави съответните приложения към решението. След като ние изпращаме въпросното решение на лицето, то не взема становище как желае да получи съответните документи. Проведен е телефонен разговор с лицето, което е констатирано с протокол и което е заявило, че желае да

получи тези документи не на хартиен носител, а желае да ги получи на имейл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Не е вярно това твърдение.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Решението за предоставяне на достъп до обществена информация е изпратено на хартия на 19 октомври по пощата на господин И. на посочения в заявлението адрес, без да са изпратени самите приложения, описани в решението. Те не са изпратени, защото в самото заявление, което той пуска в КПКОНПИ описва, че желае да получи информацията в комбинация от формите допустими от закона като първоначално ще прегледа исканата информация, а в последствие ще специфицира за коя от нея ще иска копия и коя да му се предостави. С оглед на това, че той иска да уточни начина, по който желае да получи информацията ние сме му изпратили решението без приложения, след което инициирахме телефонен разговор, за да го попитаме как иска да получи приложенията, на хартия или на имейл. Той каза, че иска да ги получи на имейл и сме му изпратили приложенията на имейл. Всичко това е получено. По делото е приложено писмото, с което той потвърждава, че ги е получил безплатно на имейл адреса, който е посочен от него. Тъй като в жалбата се твърди, че не са в цялост и не ги е получил безплатно, затова искаме да му зададем въпросите дали е получил приложенията безплатно.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА ИСКАНЕТО на ответника за допускане на въпрос по реда на чл. 176 ГПК, тъй като въпросът преповтаря твърдения на жалбоподателя в жалбата, за която той заяви, че я поддържа. Не е формулиран ясен въпрос, който да допринесе за изясняване на фактическите обстоятелства по делото

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи положителния факт за изпращане на документите по преписката на електронния адрес на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Решението е изрично - не на електронен адрес, а на хартиен носител на адреса на адвоката, а не на електронен адрес. Те твърдят, че са ми го изпратили на електронен адрес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Поддържам направеното си искане за постигане на споразумение и пред АССГ по смисъла на чл. 178, ал. 1 от АПК, за да избегнем допълнителен разход за ответника. Направено е в т.V, на стр. 2 съответно искането на административния орган, членът на КПКОНПИ от 18.11.2023г., #17. Молим за проверка на акта на ответника по всички пороци сочени от нас с жалбата. Сочим, че безспорно се установи в процеса, че член на КПКОНПИ възпрепятства по всякакъв начин тотално процеса със съответните му съдебни последствия по закон, т.е че в нарушение на ал. 2, чл. 151 АПК изобщо не предостави цялата преписка, като не доказа това в целия процес пред съда. Повтарям цялата преписка, защото липсва

каквото и да е доказателство за това, както пред съда, така и в изпратеното към нас. Това безспорно се установи по делото, че в нарушението на разпореждане от 10.11.2023г. на зам. председателя на АССГ находящо се на стр. 6 от делото ответникът си позволи да предостави преписката с поправки, видоизменения, зачертаване, което е недопустимо според закона. Видно е, че така наречените преписи по делото са манипулирани. Там има заличени техни части. Ще посочим съответните страници, за да се види за манипулации. Това са стр.32; стр.54; стр.58; стр.60; стр.73; стр.77, на която и от посочените страници да отворите по делото ще видите какво е правено с поставени листчета или със забелвания от ответника и последващо копиране. Т. указание липсва изобщо в разпореждането на зам.председателя на съда както и от уважаемия съд. Да не се забравя, че съдът има неограничен достъп до класифицирана информация с каквото и да е ниво, ако все пак ответника е преценил, че някои от действията му по тази преписка са отново класифицирана информация, т.е по смисъла на т.3, ал. 3 от чл.39 от закона съдът има достъп до най-високото ниво на класифицирана информация, т.е не би трябвало да се забелват преписките или копията на преписките. Освен това оспорвам, че ответника по делото член на административния орган не може и няма как да установи фактическите основания сочения в оспорвания акт както преди малко се установи с потенциалните въпроси към мен, т.е по смисъла на ал. 1, чл. 170 АПК те са само и единствено негово задължение. Обръщам Ви внимание, че сам ответникът и неговите служители, съответно член, който е компетентен да даде достъп по ЗДОИ не си е изпълнил съдебния акт, Вие го забелязахте и в самото решение, т.е за тях липсват наличия на фактическите основания по закон да го изпълнят. Така на нас не ни се осигури достъп по исканата от нас информация, съгласно самия акт т. II на стр. 4 от него. Понеже с изпратеното по пощата решение липсват, както твърди и ответникът приложенията в самото решение. Отделно не са изпратени всички тези копия, които са посочени като приложение на адреса на адвоката ми, което отново е нарушение съгласно III на същата страница от обжалвания акт, а камо ли да изпълнят т.4 за предоставяне на безплатно предоставяне на самите преписи, защото в проведения твърдян от тях телефонен разговор, аз изрично поисках да изпратят документите безплатно на адреса със всички приложения. Те ми твърдяха, че могат да изпълнят акта и да ми изпратят безплатно на адреса на адвоката и ще ми бъде удържана такса, както се установи в самия констативен протокол от 02.11 с рег.номер, да не го повтарям, защото не се чете след #13 съм се подписал. Там се твърди, че те ще ми съберат такса, ако решат да ми изпратят тези копия. Моля съдът със съответното си решение да ми даде достъп при самия ответник до всички данни и цялата преписка да ми се предаде, защото съм сигурен, че там има на съответните страници отбелязвания за други документи. Преписката ни по сигнал е образувана при предишната КПКОНПИ, която беше преди промяната на закона, сега е на разположение за нас или за моя адвокат, в рамките на един месец за проучване.

Моля за уведомяване на прокурор по ал. 4, чл.123 АПК заедно с решението за проверка на възможно извършено престъпление с оглед невярно съдържание в изявление на ответника в следните му части. На стр. 35 по делото в констативния протокол се твърди, че аз съм искал изпращане на копие от преписката по имейла. В

същия този телефонен разговор ми беше уточнено, че има запис на разговора и нека това да го представят на прокурора, за да се види кой какво е искал. Ако твърдят невярност в констативния протокол пред Вас – да, това е възможно потенциално извършено престъпление от тях на официален документ пред съда. Вярното е, че аз поисках изпълнение на акта в неговата цялост и изредих точка по точка какво трябва да изпълнят. Освен това на всякъде пред Вас служителите на административния орган твърдят, че са предоставили цялата преписка такава каквато е, както Ви посочих тя е манипулирана във всички нейни части. Няма номерация на страниците и нито Вие нито аз можем да преценим дали е в цялост. Освен това сме поискали още в т.7 на стр. 8 от жалбата ни да се разгледа и възможността за правонарушение на ответника, че не изпълнява предходно съдебно решение, каквото е задължен по реда на ал.1, чл.296 НК. Молим да ни се присъди обезщетение в размера на законната лихва за срока от съдебното решение от 05 октомври до пълното изплащане на изпълнителния лист издаден от този състав направено от нас искане на стр.6 от жалбата, защото явно ответникът удобно забрави, че постави изисквания, които не са в закона с писмо до главния секретар от 03.11 с #15 на номера утежняващи изисквания към адвоката и към мен неналични в ал. 2, чл. 519 ГПК, той изиска неща, които не са изискуеми по този член. Молим да ни присъдите разноски, като разноските са в минимум само за жалбата ни е без явяване в съдебно заседание. Моля за заверен препис от протокола от настоящото заседание за послужване.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението за предоставяне на достъп до обществена информация като правилно и законосъобразно. Считаю доводите на жалбоподателя за неоснователни, като следва да се вземе в предвид, че същият е получил безплатно приложенията към решението на посочения от него имейл адрес, като това е видно от писмо, приложено към преписката под № 6. Г. И. е потвърдил получаването на имейла, което също е видно от приложено по преписката писмо с #16/03.11.2023г. С обжалваното решение за предоставяне на достъп до обществена информация господин И. е получил исканата информация, не съществуват други документи извън предоставените му от проверката по сигнала, които да не са

предоставени на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: С писмото, което цитирахме лицето е получило достъп до тези документи по преписката. Действително лицето през 2020 г. е сезирало комисията с писмен сигнал за проверка. Във връзка с тази проверка, съответно е образувана преписка до която той иска достъп. Причината той да търси достъп до обществена информация е да се запознае с материалите по преписката. В действителност цялата преписка с материалите са му предоставени, както в настоящото съдебно производство, така и в предходното съдебно производство и в съдебно заседание са приложени по делото. Той е можел да се запознае и в предишното съдебно производство с документите по преписката, както и към момента ние отново ги прилагаме по делото и изпълняваме неговите искания. Неговия интерес е да получи информацията от документите, които са вътре в преписката. Те са свързани с проучване на сигнал за едно физическо лице, което дори не е лице по чл.6 въз основа, на което ние да извършване проверката в КПКОНПИ. По отношение на искането за заплащане на неимуществени вреди под формата на лихва, моля да отхвърлите този иск като недопустим, тъй като в това производство не може да бъде присъединен за разглеждане. Както сме представили доказателства по делото има заплащане на разноските на база издаден изпълнителен лист. Заплащането е извършено на дата 23.11 е направено изплащането, с оглед на това, че сме държавна институция смятам, че в рамките на един месец да се извърши плащането е целесъобразно и не е имало забава. На следващо място на основание чл. 40, ал. 1, изр. 2 ЗДОИ, моля когато се произнасяте по въпроса за разноските да предвидите наличието на злоупотреба с право. Дотолкова доколкото настоящата жалба е депозирана пред АССГ, а не пред административния орган, както е съгласно чл. 152 не е дадена възможност на административния орган, да се запознае и да реагира на поставените въпроси в жалбата и да удовлетвори исканията на жалбоподателя, с което действително се стига до злоупотреба с право, защото лицето е можело с по-малко разноски и по-целесъобразно да получи търсената защита на своите права. Моля да ни присъдите по ваша преценка юрисконсултско възнаграждение, както и правя възражение за изпращане на материалите към прокуратурата, което господин И. направи. Моля да ми предоставите срок за

писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/: Тази преписка изрично е установено, че е била класифицирана. Отделно те твърдят, че не е лице по чл. 6, за което да се провери дали има незаконно придобито имущество. Извършена е проверка във връзка с личните данни на служителя и това ако се представи на комисията в парламента те ще го свалят долу. Отделно от това изплащането на изпълнителен лист стана след като ние заведохме дело пред Вас, моля това да се има в предвид. Отделно от това те твърдят, че ние не сме поискали от тях, това което искаме от Вас, моля да имате в предвид, че всичко това е поискано от моя адвокат в над 4 писма. Описано е точка по точка това в жалбата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: