

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **13392** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,54 часа се явиха:
Със съгласието на страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. П. - редовно призован, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ- С.-ГРАД -редовно призован, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. Невъзразяваме делото да се гледа по-рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. На този етап няма да соча други доказателства.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам относно искането за допускане на ССчЕ с поставените въпроси по следните съображения: Изчисляването на осигурителен стаж не изисква специални знания. Определянето на категорията на труда е от компетентността на съда. Назначаването на експертиза с подобна задача изземва компетенцията на съда. Вторият въпрос се припокрива с първия и също не изисква специални знания. Третият въпрос е недопустим, т.к преценката дали едно лице е придобило право на пенсия е от компетентността на пенсионния орган съгласно КСО. Това е органа по чл. 98, който се произнася с изричен акт, каквото е разпореждането.

Адв. А. - Становището е частично основателно. Бих се съгласила по отношение на третия въпрос. Доказателственото искане е допустимо и относимо. Ако съдът счете, че формулираните въпроси не са правилни не възразявам да бъдат формулирани от съда.

Юрк. В. – Моля да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК за оспорване истинността на предоставените удостоверителни документи за трудов и осигурителен стаж: трудова книжка № 969/01.11.1976 г. издадена от ЖПД „Г.Д.“ – С.; удостоверение образец УП 30 с изх. № 135/03.02.1987 г. издадено от ЖПЗ „Г.Д.“ – С.; удостоверение образец УП 30 с изх. № 295-3/29.04.2003 г. издадено от ДФ „С.“. Представям молба във вр. с оспорването.

Моля за възможност да представя копие от молбата за жалбоподателя.

Адв. А. - Ще се ползваме от доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПО НАПРАВЕНОТО искане на жалбоподателя съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 - дневен срок от днес да представи копие от представената днес молба с приложени документи във вр. с направеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК за връчване на жалбоподателя.

След постъпване на копие от молбата с приложени документи от ответника да се връчи на жалбоподателя за вземане на становище по чл. 193 ГПК в 7 - дневен срок от съобщението.

След изтичане на срока делото да се докладва за произнасяне по искането за назначаване на експертиза и по искането за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК.

Юрк. В. – Моля във вр. с изложените в жалбата твърдения, че жалбоподателят е представил документи предоставени от работодателя и не е бил длъжен да знае дали са оформени правилно по надлежния ред на осн. чл.176 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК да разпоредите В. П. да се яви лично и да даде обяснения по въпроси в молба, която представям.

Адв. А. - Формулираните въпроси не позволяват приложението на чл. 176 ГПК. Тези въпроси се формулират ясно и точно за да може да се отговори с да или не. Въпросите са поставени общо и не отговорят на изискванията на чл. 176.

Юрк. В. – Разпоредбата на чл. 176 не вменява такова изрично изискване за формулиране на въпроси по определен начин. Те са формулирани ясно за да може да се дадат кратки и ясни отговори.

Съдът като изслуша становището на страните намира възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7- дневен срок от днес да преформулира въпросите по чл. 176 ,така че да може да се дадат еднозначни отговори с да или не.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.06 .2020 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: