

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4587

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
закрито заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **1991** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.213а, ал.1 и ал.2 вр. чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е касационна жалба, под формата на молба от 04.08.2025г. от А. С. В., ЕГН: [ЕГН] срещу решението по делото.

Постъпила е молба от А. С. В., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] с искане за освобождаване от заплащане на държавна такса и предоставяне на правна помощ по касационна жалба срещу Решение № 24448/15.07.2025 г., постановено по адм. дело № 1991/2025 година по описа на Административен съд – София-град, 60 състав.

Във връзка с Определение № 31476 от 26.09.2025г., с което е предоставена от съда правна помощ на жалбоподателя А. С. В. е изискано от Адвокатския съвет на САК своевременно да се посочи друг адвокат от Националния регистър за правна помощ, който да осъществява правна помощ на жалбоподателя А. С. В.. В резултат е постъпило по делото уведомително писмо от Съвет на адвокатска колегия - С., в което на основание чл. 26, ал.1 от Закона за правната помощ е определен адвокат А. А. А. към Адвокатска колегия- [населено място].

С определение № 1007/09.01.2026 г., съгласно чл. 26 от Закона за правната помощ, съдът е назначил адвокат А. А. А. към Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 7350 в Националния регистър за правна помощ, за адвокат, който да предостави правна помощ на жалбоподателя А. С. В. и процесуално представителство, за всички съдебни инстанции по административно дело № 1991/2025 по описа на АССГ.

На 29.01.2026 г. е постъпила молба от адв. А. А., с която заявява, че не би могъл да предостави

правна помощ, тъй като няма достатъчно опит в правната материя по делото.

Съдът счита, че не е налице основание за отвеждане на назначения процесуален представител на жалбоподателя. До момента са направени четири отвода от назначени служебни защитници, което забавя производството по делото. От друга страна не са налице основанията на чл. 26, ал. 6 ал. от ЗПрП за освобождаване на назначения адвокат. Нещо повече, на основание чл. 26, ал. 3 от ЗПрП Назначеният адвокат може да преупълномощи друг адвокат от Националния регистър за правна помощ.

При администриране на делото Съдът констатира, че подадената касационна жалба е в срок, но не отговаря на изискванията на чл. 212, ал. 1, т. 4, т. 5, липсва мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания и не е посочено в какво се състои искането, както и същата не е приподписана от адвокат на основание чл. 212, ал. 2 АПК.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 60 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на адв. А. А..

На основание чл. 213а, ал. 1 от АПК ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ касационната жалба на А. С. В., ЕГН: [ЕГН] срещу Решение № 24448 от 15.07.2025 г. по адм. дело № 1991/2025 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 60 състав.

УКАЗВА НА ПРОЦЕСУАЛНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в седемдневен срок от съобщението:

1. да представи касационна жалба, приподписана от адвокат; 2. мотивирано да посочи конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания и да посочи в какво се състои искането до ВАС; 3. Да представи препис, ведно с приложенията за другата страна.

При неизпълнение на посочените указания в цялост и в срок, касационната жалба ще бъде върната.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - чрез адв. А..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: