

РЕШЕНИЕ

№ 17446

гр. София, 22.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1858** по описа за **2025** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на К. М. П., с ЕГН: [ЕГН], чрез пълномощник адв. П.-М. Бозов, срещу Решение № 3383 от 17.07.2024г., постановено по НАХД № 10867/2023г. на Софийски районен съд /СРС/, 21-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-008513 от 17.05.2023г., издадено от Г. В. Б. - началник група Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ – Отдел „Пътна полиция“ (СДВР-ОПП), с което на К. М. П. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 2000лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за нарушение на чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца за нарушение на чл. 174, ал. 3, пр.2 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение на СРС, като постановено в противоречие с материалния закон, при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че на лицето следва да бъдат издадени два талона за медицински изследвания, за да можело същото да се тества, за алкохол и наркотици по свой избор. На следващо място се възразява срещу степента на мотивираност на въззивния съд относно определения 40 мин. срок за изследване, като се сочи, че не е ясно защо е прието, че този срок е достатъчен лицето да достигне до медицинското заведение. Твърди се, че не е отговорено на възражението на защитата свързано с липса на час на начало на проверката в талона за

медицинско изследване и на конкретната правна норма и хипотезата под които нарушенията попадат. Иска се отмяна на оспорваното решение. Моли за присъждане на разноските.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Бозов, който поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът - началник на група в отдел „Пътна полиция в Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се представлява.

Представител на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли да се потвърди решението на СРС.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, Районният съд, анализирайки събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Установена е следната фактическа обстановка: На 01.05.2023г. около 00.40 часа К. М. П. управлявал личния си лек автомобил „Ф. Голф“, рег. [рег.номер на МПС] , по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. На бензиностанция „О.“, находяща се на [улица]. К. П. бил спрял от служители на ОПР на СДВР за извършване на полицейска проверка. Полицейските служители установили самоличността на водача и спътника му Р. В., последният казал на полицейските служители, че в себе си държи малко количество хероин. Полицейските служители повикали служители на ОПП-СДВР, които да изпробват водача за наличие алкохол и наркотични вещества и/или техни аналози. За полицейската проверка била съставена докладна записка от 30.04.2023г. В присъствието на свидетеля М. Д., касационният жалбоподателя отказал да бъде изпробван както за алкохол с „Алкотест Дрегер 7510, номер ARNA-0140, така и за употреба наркотични вещества и/или техни аналози с Drugtest 5000 № ARMM-0017. Свидетелят М. Д. предложил на К. П. да бъде изследван или само за употреба на алкохол или само за употреба на наркотични вещества и/или техни аналози, но той отказал категорично и двете проверки с техническо средство и тест. Свидетелят М. Д. при извършване на проверката забелязал, че К. П. изглеждал напрегнат, миришел на алкохол, а говорът му бил завален. На водача бил издаден талон за медицинско изследване №086492 за ВМА-С., връчен лично на водача в 02.00 часа на същата дата, ведно със седем броя холограмни стикери, чието получаване е удостоверено с подпис на нарушителя, а осмият холограмен стикер бил залепен върху талона за медицинско изследване. К. П. не спазил изискването да се яви за изследване в медицинско заведение в указания времеви интервал от 40 минути. Свидетелят М. Д. съставил АУАН GA № 834039 от 01.05.2023г. за нарушение на член 174, ал.3, пр.1 от ЗДвП и за нарушение на член 174, ал.3, пр.2 от ЗДвП, въз основа на който било

издадено обжалваното НП.

Решението на Софийски районен съд е правилно.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав също намира, че при издаване на наказателното постановление не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславяли отмяната му. В АУАН и издаденото въз основа на него НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушенията, които са установени, както и обстоятелствата, при които са извършени. Така посоченото описание на установените нарушения съответства на законовото изискване за пълно им описание, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които същите са извършени. Налице е и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на всяко от нарушенията, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. В хода на съдебното следствие са били изяснени в пълнота спорните факти и обстоятелства и е разкрита обективната истина по смисъла на чл. 13 НПК във вр.чл. 84 ЗАНН, безспорно е установено и авторството на деянията.

С оглед наведените в касационната жалба възражения, определящи и границите на касационна проверка, следва да се посочи, че критерият за определяне на съществени нарушения на процесуалните правила е този, че нарушението е съществено, когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение по въпроса, или когато е довело до ограничаване на правата на страните в която и да е фаза на процеса. Т.е. за да е съществено, процесуалното нарушение следва да засяга с особена интензивност процесуалните права на санкционираното лице и да го лишава от възможността да се ползва в пълен обем от същите във всяка фаза на административнонаказателното производство. В случая съдът намира, че лицето е било напълно наясно с административнонаказателното обвинение и с това какви доказателства и кога да ги представи, съответно да поиска събирането на такива. К. П. не е бил ограничен в процесуалните си права поради неразбиране, неяснота или друга процесуална пречка, обусловена от поведение на актосъставителя или АНО.

На следващо място по съществото на спора СРС правилно е установил, че оспореното НП е издадено и в съответствие с материалния закон.

Към делото са приложени достатъчно доказателства, писмени, както и събрани гласни такива, от които да се направи категоричен извод, че касатора е осъществил от обективна и субективна страна състава на вменените му нарушения.

Правилно и законосъобразно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя, с предвидения от закона размер за двете отделни нарушения в съответствие с Тълкувателно решение №13/20.12.2021г. на ВАС, като СРС ги е мотивирал подробно и ясно, а именно отказа на К. П. да бъде изследван за употреба на алкохол и за употреба на наркотични вещества и/или техни аналози. Въззивният съд е отговорил на възражението свързано с издаване на един талон за медицинско изследване, което становище се споделя от настоящият състав и е безпредметно да се преповтаря /л.33, абзац 1 от делото/. Не се споделя твърдението, че не е отговорено в обжалваното решение на възражението свързано с конкретната правна норма и хипотезата под които нарушенията попадат. В решението на СРС ясно са посочени и анализирани както обективните така и субективните признаци на нарушенията по чл. 174, ал.3, пр.1 от ЗДвП и чл. 174, ал.3, пр.2 от ЗДвП, за които е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето /л.34, абзац 5 и 35 от делото/.

Относно възражението за времето предоставено на К. П. да се яви в лечебното заведение. По делото безспорно е установено, че е издаден талон за медицинско изследване №086492 за ВМА-С., до 40 минути от връчване на същия. Т. за изследване бил издаден и връчен лично на водача в

02.00 часа на 28.01.2022г., което се удостоверява от положения подпис на касационния жалбоподател. Възраженията в касационната жалба относно посочения срок в талона, а именно до 40 минути, вместо нормативно установените до 45 минути по чл. 6, ал. 6, т.2 от Наредба № 1 от 19.07.2017г. не могат да бъдат основание за отмяна на НП в тази част, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като не са ограничили по никой начин правата на касационния жалбоподател, а и обективно посоченото време от 40 мин. за явяване в лечебното заведение е било напълно достатъчно с оглед времето от денонощието когато е извършена проверката, и разстоянието от мястото на извършването на същата до ВМА-С..

Не се споделя и възражението за допуснат съществено нарушение на процесуалните правила свързано с непосочване в талона за медицинско изследване, в колко часът е започнала проверката. Действително, този реквизит в талона липсва, но същият не е ограничил правата на касационния жалбоподател, тъй като в талона ясно е посочено- в колко часът е издаден и времето, в което е следвало лицето да се яви в медицинското заведение. Началото на проверката, не определя други времеви граници за изследването или права за лицето, предвид на което липсата на посочването на часът на започване на същата, не се е отразило на правото на лицето да извърши назначените му медицински изследвания.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор разноски се следват на ответника по касацията, който обаче в хода на съдебното производство не заяви претенция за присъждането им, поради което и съдът не следва да се произнесе в този смисъл.

При този изход на правния спор разноски се следват на ответника по касацията, който обаче в хода на съдебното производство не заяви претенция за присъждането им, поради което и съдът не следва да се произнесе в този смисъл.

При този изход на правния спор разноски се следват на ответника по касацията, който обаче в хода на съдебното производство не заяви претенция за присъждането им, поради което и съдът не следва да се произнесе в този смисъл.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3383 от 17.07.2024г., постановено по НАХД № 10867/2023г. на Софийски районен съд, 21-ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.