

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **130** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Х. – нередовно призован, не се явява.

Видно от върнатата в цялост призовка, посоченият адрес е посетен на 31.01.2025 г. и на 02.02.2025 г., но такова лице не е установено. В случая очевидно жалбоподателят е променил адреса си, без да уведоми съда.

В залата се явява назначеният на жалбоподателя преводач Е. И. М., която ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Е. М., като на същия за явяването му **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

В залата влезе адв. Л. – процесуален представител на жалбоподателя, която помоли да бъде изчакана да приключи делото на 69 състав.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРИСТ Г., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДАВА почивка в 10:28 часа, като междувременно намира, че след да премине към разглеждане на следващото по списъка дело.

След дадената почивка съдебното заседание продължава в 10:34 часа в присъствието на адв. Т. Л..

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 130/2025 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Л.: Поддържам жалбата.

ЮРИСТ Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. Х., чрез адвокат Т. Л. срещу Решение № 12496/02.12.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Л.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и документите, служебно изискани от съда и представени с молба от 17.01.2025 г. от ответника, касаещи обстановката в провинция Д. ез-Зор, съгласно дадените от АЕСУ насоки към страните членки.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и становище от представител на ответника, а именно началник Отдел „ПМЗ – кв. О. купел“, от който е видно, че жалбоподателят не се намира в някои от регистрационно-приемателните центрове на ДАБ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да отмените атакуваното от нас решение като неправилно и незаконосъобразно, по изложените от нас съображения в жалбата. Моля да приемете, че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, както и Ви моля да се съобразите с позицията на ВКБООН, публикуван на сайта им, който е общодостъпен от 16.12.2024 г. и препотвърден на 14.01.2025 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е дал ход на устните състезания.

УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат със становището на ВКБООН по отношение на връщането в момента на граждани в С. в страната им по произход и че същото становище ще бъде обсъдено в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: По Регламента на чл. 3 от ЗУБ – тази препоръка би следвало да бъде взета предвид при разглеждането на молби за предоставяне на закрила.

ЮРИСТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Считам, че не са налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон. Считам, че за сирийския гражданин не са налице основанията по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. По-подробни аргументи представям в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Правилно е преценено, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

