

РЕШЕНИЕ

№ 7333

гр. София, 23.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11116** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Р. К. Импорт“-ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Р. Т. Ч. срещу Ревизионен акт № Р-22221724001371-091-001/11.02.2025г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията, и Д. П. Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1075/29.08.2025г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С.. С РА на дружеството не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 58 980,00 лв. и са начислени лихви в размер на 11 302,49 лв. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221724001371-020-001/18.03.2024г., връчена на

10.05.2024г. по електронен път, изменена със заповеди № Р-22221724001371-020-002/01.08.2024г. и №Р- 22221724001371-020-003/09.09.2024г., издадени от Т. Б. Г. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-849/31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Р. К. Импорт“-ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за периодите от 01.11.2022г. до 30.06.2023г. и от 01.10.2023г. до 31.01.2024г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221724001371-092-001/31.10.2024г., връчен на 31.10.2024г. по електронен път. Срещу РД не е подадено писмено възражение Р-22221724001371.

Ревизията приключва с РА Ревизионен акт № Р-22221724001371-091-001/11.02.2025г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията, и Д. П. Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1075/29.08.2025г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., връчен на 19.06.2024г., по електронен път. С РА на дружеството не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 58 980,00 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 11 302,49 лв.

През ревизираните периоди жалбоподателят е участвал в процедури по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и е извършвал покупко-продажби на стоки, възложени чрез обществени поръчки. Осъществява дейността си в нает офис в [населено място], [улица]. Не разполага с персонал. Дейността се извършва от управителя Р. Т. Ч.. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 13.04.2021г.

Установени са следните фактически и правни основания за корекции на размера на упражненото от ревизираното лице право на приспадане на данъчен кредит:

1. Не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 700,00 лв. по фактура №[ЕГН]/31.01.2023г., №[ЕГН]/13.02.2023г., №[ЕГН]/27.02.2023г. и №[ЕГН]/02.05.2023г. с предмет на доставка „плащане по договор“, „поддръжка интернет-мрежа“ и „консултантски услуги“, издадени от „БГ Телеком“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Представени са еднотипни договори от 01.08.2022г., 10.01.2023г., 20.04.2023г. и 01.06.2023г. за изготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП, съгласно който „Р. К. Импорт“-ЕООД възлага на „БГ Телеком" ЕООД да извърши осъществяване, остойносттаване, анализ на ценовата стойност и подготовка на оферта за изпълнение на обществени поръчки“. За изпълнението на всеки от договорите са приложени приемо-предавателни протоколи, съответно от 31.01.2023г. за предаване на четири броя оферти за доставка на климатично оборудване, приемо-предавателен протокол от 13.02.2023г. за оферта с предмет „комплексна услуга за извънгаранционно обслужване и ремонт на служебни автомобили и мотоциклети от автомобилния парк на ОДМВР - Г.", приемо-предавателен протокол от 27.02.2023г. за 5 оферти, с предмет компютърна и мултимедийна офис-техника и оборудване и приемо-предавателен протокол от 02.05.2023г. за 10 оферти за доставка на бординг-оборудване, спортно оборудване, доставка на пожарогасители и пожарозащитни средства, доставка на мебелно обзавеждане, изработване, доставка и монтаж на лабораторно оборудване и обзавеждане за Фармацевтичен факултет на Медицински университет [населено място] и др., подробно описани в РД. Получатели по доставките са различни държавни учреждения от цялата страна.

При насрещната проверка на доставчика са представени копия на процесните фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, аналитичен регистър на гр. 20, инвентарна книга, счетоводен амортизационен план за 2023г., видно от които дружеството разполага единствено с товарен автомобил „Рено Мастер“.

След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че в „БГ Телеком“ ЕООД има назначени три лица по трудови правоотношения на длъжност юриконсулт и аналитик бази данни за далекосъобщителна дейност чрез фиксирани мрежи. Направен е извод е, че декларираният предмет на дейност и наличната трудова обезпеченост са свързани с експлоатация на далекосъобщителна дейност и фиксирани мрежи, а не с подготовка на оферти за участие в процедури по ЗОП. Констатирано е, че не са представени разплащателни документи.

2. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 050,00 лв. по фактура №[ЕГН]/09.01.2023г., №[ЕГН]/03.04.2023г. и №[ЕГН]/01.05.2023г., издадени от „Рейл Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет „услуги по договор“.

Представени са аналогични договор от 15.04.2021г. за изготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП, съгласно който „Рив Комерс Импорт“ ЕООД възлага на „Рейл Консулт“ ЕООД да извърши „осъществяване, остойностяване, анализ на ценовата стойност и подготовка на оферти за изпълнение на обществени поръчки“, както и приемо-предавателни протоколи от 09.01.2023г. за 3 оферти за доставка и монтаж на климатични инсталации, договор от 03.07.2022г. и приемо-предавателен протокол от 03.04.2023г. за 2 оферти за доставка на два броя товарни автомобили тип „самосвал“ за нуждите на общинско предприятие и за доставка на мотоциклети и екипировка за тях за Дирекция „Национален парк Централен Б.“, договор от 01.07.2023г. и приемо-предавателен протокол от 01.05.2023г. за 2 оферти за доставка на спортно оборудване, доставка на верига за кофи – мини „Марица Изток“ ЕАД; изработка и доставка на знамена за нуждите на Агенция Митници.

При насрещната проверка на доставчика са представени идентични документи с представените от жалбоподателя.

След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че в „Рейл Консулт“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. Направен е извод, че липсват данни за конкретни физически лица, подготвили офертите за участие на ревизираното лице в процедури по ЗОП, както и данни за възмездяване на положения труд.

При съпоставка на представените оферти е установено, че доставка и монтаж на климатици за нуждите на ТУ В. с предмет на консултантска услуга едновременно по договор от 15.04.2021г. за изготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП между „Рив Комерс Импорт“ ЕООД - възложител и „Рейл Консулт“ ЕООД - изпълнител, както и по договор от 01.08.2022г. за изготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП между „Рив Комерс Импорт“ ЕООД - възложител и „БГ Телеком“ ЕООД – изпълнител. Съответно за предаването на офертите са приложени приемо-предавателен протокол от 09.01.2023г., съгласно който „Рейл Консулт“ ЕООД е подготвило и предало на възложителя три броя оферти, в т. ч. доставка и монтаж на климатици за нуждите на ТУ В., подадена на 17.08.2022г. и приемо-предавателен протокол от 31.01.2023г. между „Рив Комерс Импорт“ ЕООД и „БГ Телеком“ ЕООД за предадени 4 броя оферти, между които доставка и монтаж на климатици за нуждите на ТУ В..

С оглед на установените факти и обстоятелства ревизиращият екип приема, че реалното извършване на фактурираните услуги от „Рейл Консулт“ ЕООД не е доказано, с изключение единствено на доставката на 10 броя мотоциклети „Хуксварна“ и оборудване с предходен доставчик „Рив Комерс Ауто“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

3. Не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 17 580,00 лв. по фактури №[ЕГН]/29.03.2023г. и №[ЕГН]/01.06.2023г., издадени от „Акцент - Глобал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет „по договор“ и доставка и монтаж на хладилно оборудване“.

Представено е копие от договор за изготвяне на оферти за участие по процедури по ЗОП от 01.02.2022г. с възложител „Рив Комерс Импорт“ ЕООД и изпълнител „Акцент - Глобал“ ЕООД,

ведно с приемо-предавателен протокол от 01.06.2023г. за 4 оферти за доставка на бординг-оборудване за Командване на В. сили; повишаване капацитета на органите на пожарната безопасност и защита на населението за извършване на спасителни дейности при ПТП-МВР, доставка на водни дроне с включени кутии за съхранение и транспорт – 2 бр. и годишен лиценз за данни, снемачи водни дроне – [община], както и доставка на бординг-оборудване, спортно оборудване, доставка на хидравлична гилотина за разкрой на листовата стомана с дебелина до 6 мм – „ВИК“ -ЕАД.

Приложени са копие от договор за покупко-продажба от 01.11.2022г. с купувач „Рив Комерс Импорт“ ЕООД и продавач „Акцент - Глобал“ ЕООД на среднотемпературна хладилна камера на стойност 63 480 лв. с ДДС, както и приемо-предавателни протоколи от 29.03.2023г., 2бр. копия от фактури за монтаж на стоките, издадени от „Фриго Сест“ ООД. Констатирано е, че няма представени документи за извършени плащания и не е уточнена отправна точка на натоварване на стоките и място на разтоварването им. Не са представени доказателства за произход на хладилната камера, а единствено фактура за монтажа на камерата. От проверката на декларираните покупки от „Акцент Глобал“ ЕООД за периода 01.01.2023г. - 31.03.2023г. не са установени покупки на хладилна камера. Не е представена информация къде са съхранявани стоките до продажбата им на „Рив Комерс Импорт“ ЕООД. Представена е оборотна ведомост на „Акцент Глобал“ ЕООД за м. 03. 2023г., видно от която на 01.03.2023г. са налични стоки за 13 595,61 лв., изписани до 31.03.2023г. Представена е инвентарна книга, от която е видно, че дружеството няма активи. За фактурираните консултантски услуги освен договора и протоколите, не са представени други доказателства, включително търговска кореспонденция между „Акцент-Глобал“ ЕООД и „Рив Комерс Импорт“ ЕООД, документи по ЗОП и други налични за изясняване на търговските и финансови отношения между дружествата.

След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения и данни за разплащания между двете дружества.

След преценка на събраната по реда на ДОПК информация, ревизиращите органи са приели, че за „Рив Комерс Импорт“ ЕООД не са налице условията по чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 1 от ЗДДС за признаване на данъчен кредит по фактури за извършени услуги по подготовка на оферти за участие в процедури по ЗОП с изпълнител „Акцент Глобал“ ЕООД, както и последното дружество не е доставчик на фактурираното хладилно оборудване, независимо от факта, че ревизираното лице, е действителният доставчик на среднотемпературна хладилна камера с У= 104 куб. м. на „Сливчови градини“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

4. Не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 14 850,00 лв. по фагаура №[ЕГН]/01.06.2023г. и №[ЕГН]/05.12.2023г., издадени от „Ауто Тикет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет „по договор“.

За удостоверяване на фактурираните услуги са приложени договор от 01.03.2022г. и от 10.01.2022г. за изготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП, съгласно който „Рив Комерс Импорт“ ЕООД възлага „Ауто Тикет“ ЕООД да извърши „осъществяване, остойностяване, анализ на ценовата стойност и подготовка на оферти за изпълнение на обществени поръчки“. Към тях са представени приемо- предавателен протокол от 01.06.2023г. и от 05.12.2023г. за оферти, за доставки на компютърна техника за нуждите на СУ „С. П. Х.“ - [населено място]; за нуждите на [община]; доставка на комуникационно оборудване - ГД „Пожарна безопасност и защита на населението" — МВР; доставка, инсталация и гаранционна поддръжка на шест броя непрекъсваеми захранващи устройства за нуждите на НЗОК; товарен автомобил с цистерна за миене и дезинфекция за [община]; за доставка на високопроходим товарен автомобил за НСА; доставка на багер за нуждите на [община]; на пътнически автомобил тип микробус с 8 места за

Дирекция „Аварийна помощ и превенци“ при Столична община; доставка на мобилна автомобилна везна за нуждите на „Мини Марица Изток“ ЕАД.

Констатирано е, че не са предоставени доказателства от търговската кореспонденция между „Ауто Тикет“ ЕООД и „Рив Комерс Импорт“ ЕООД по какъв начин е установен контакт, кои физически лица са осъществили бизнес- отношенията, по какъв повод, отсъстват оферти, предложения, договори, заявки, търговски писма, електронни писма, документи по ЗОП и други налични за изясняване на търговските и финансови отношения между дружествата.

След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения и данни за разплащания между двете дружествата.

5. Не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 000,00 лв. по фактура № [ЕГН]/03.05.2023г., издадена от „Паралексес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет „по договор“.

Представен е договор от 01.06.2022г. за изготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП, съгласно който „Рив Комерс Импорт“ ЕООД възлага „Паралексес“ ЕООД да извърши „осъществяване, остойностяване, анализ на ценовата стойност и подготовка на оферти за изпълнение на обществени поръчки“ и приемо-предавателен протокол от 03.05.2023г. за оферти за доставка на модулни контейнери за нуждите на [община], СМР на огради на обект „Изграждане на ограда в гробищен парк Д.“, „изграждане на ограда в сектор „Тревопасни“ в ЦЗПЖ - Д. доставка и монтаж на 55-метров метален пилон за знаме на хълм Б. - [община] доставка на офис-контейнери във военни формирования от състава на ВВС и др.

При насрещната проверка на доставчика са представени идентични документи с представените от жалбоподателя. Липсва приложена търговска кореспонденция между „Паралексес“ ЕООД и „Рив Комерс Импорт“ ЕООД, както и копия от самите оферти. След извършена проверка в ИС на НАП е установено, че в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения и не са представени данни за разплащания между двете дружества.

6. Не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3800,00 лв. по фактура № [ЕГН]/30.06.2023г., издадена от „Рив Комерс Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет „по договор“.

Представен е Договор от 01.11.2022г. за изготвяне на оферти за участие в процедури по ЗОП, съгласно който „Рив Комерс Импорт“ ЕООД възлага на „Рив Комерс Ауто“ ЕООД да извърши „осъществяване, остойностяване, анализ на ценовата стойност и подготовка на оферти за изпълнение на обществени поръчки“. Приложен е приемо-предавателен протокол от 30.06.2023г. за оферти за доставка, монтаж и поддръжка на 53 броя климатици за нуждите на сектор „Изнесено обучение“ на ВВВУ „Г. Б.“ в [населено място], за въвеждане на мерки за енергийна ефективност чрез доставка, монтаж и гаранционно обслужване на климатична техника в УНСС, СК „Б.“ и УОБ [населено място], за доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици в сгради на ОДМВР В. Т., за доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на климатици за нуждите на НЗОК.

Не са представени доказателства кое лице от страна на „Рив Комерс Ауто“ ЕООД е изготвило офертите. Съгласно справка в ИМ на НАП дружеството не разполага с трудова обезпеченост. Няма данни за изплатени извънтрудови възнаграждения през периода 2022/2023г. Липсва и разплащане по фактура № 26/30.06.2023г. като доказателство за престаран резултат от изпълнителя пред възложителя. Освен това няма данни ревизираното лице да е извършило облагаема доставка, като се възползва от представените оферта за участие в процедури по ЗОП.

В резултат от съпоставката и анализа на събраните в ревизионното производство доказателства, органите по приходите са приели, че не е доказана реалността на

доставките по процесите фактури. Обосновавали са се с липсата на доказателства, че „Ацент-Глобал“ ЕООД е разполагало със стока, чиято собственост да прехвърли на жалбоподателя, както и че не е представена никаква информация за фактурираните от всички доставчици консултантски услуги, как е определена стойността им, по какъв начин и от кого са извършени, при положение, че преимуществената част от дружествата не разполагат с наети лица, нито с подизпълнители. Липсват разплащателни документа, които да удостоверяват извършената реципрочна парична престация от страна на получателя. Изложено е твърдение, че страните по доставките са действали като свързани лица по смисъла на §1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК, доколкото управителите на дружествата „Паралексес“ ЕООД и „БГ Телеком“ ЕООД - В. И. И. и на „Ацент-Глобал“ ЕООД, „Ауто Тикет“ ЕООД и „Рейл Консулт“ ЕООД - Е. И. И. са син и дъщеря на Р. Т. Ч., която е управител на ревизираното лице и на последния от процесните доставчици - „Рив Комерс Ауто“ ЕООД.

На основание чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 на „Рив Комерс Импорт“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „БГ Телеком“ ЕООД, „Рейл Консулт“ ЕООД, „Акцент - Глобал“ ЕООД, „Ауто Тикет“ ЕООД, „Паралексес“ ЕООД и „Рив Комерс Ауто“ ЕООД.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 1075/29.08.2025г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба от 15.09.2025г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна

част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

Предмет на спора е реалността на доставките, документиран с издадените от „БГ Телеком“ ЕООД, „Рейл Консулт“ ЕООД, „Акцент - Глобал“ ЕООД, „Ауто Тикет“ ЕООД, „Паралексес“ ЕООД и „Рив Комерс Ауто“ ЕООД фактури. Събраните в хода на ревизията, а и в съдебното производство доказателства водят до извода, че „Рив Комерс Импорт“ ЕООД не е удостоверило реалността на доставките по горепосочените фактури.

Органите по приходите са изискали доказателства от участниците, изследвали са представените в хода на ревизията документи и в резултат на това са формирали обоснован извод за липса на доказателства доставките по процесните фактури да са реално извършени от издателите на фактурите. Взети са предвид и са съобразени и данните в информационната система на НАП, които са дослужили като допълнителен аргумент в подкрепа на този извод. Липсват доказателства, че „Ацент-Глобал“ ЕООД е разполагало със стока, чиято собственост да прехвърли на жалбоподателя, не е представена никаква информация за фактурираните от всички доставчици консултантски услуги, как е определена стойността им, по какъв начин и от кого са извършени, при положение, че преимуществената част от дружествата не разполагат с наети лица, нито с подизпълнители.

При преценката на доказателствата относно реалното осъществяване на фактурираните консултантски услуги именно от процесните доставчици, при положение, че последващата реализация в полза на крайните получатели по ЗОП не се оспорва, следва да се вземат предвид спецификата на услугите и специалните изисквания, които са договорени при изпълнението им в представените еднотипни договори. Според уговорките между страните, консултантската дейност се изразява в регулярно проследяване на публикувани обяви за тръжни процедури за възлагане на обществени поръчки по предварително зададени критерии на национално, регионално и местно ниво и ниво ЕС, включително детайлно проучване на критериите за възлагане, съвместимост, преценка на условията за участие и годност за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние, технически и професионални възможности, проучване и цени на стоки и услуги, предмет на обществена поръчка, проучване на разходите за доставка, рентабилност / печалба; юридическа подкрепа и консултации за пълно окомплектоване на оферти от страна на възложителя - участник в процедури по ЗОП; консултации по разясняване на документацията за участие, използване на ЦАИС „Електронни обществени поръчки“, в т.ч. регистрация, подготовка на оферти, криптиране на данни, подаване на оферти, комуникация с оценителната

комисия и др. Очевидно е, че извършването на посочената дейност изисква задълбочени експертни познания както относно нормативните изисквания към подготовката и участието в процедури по ЗОП, така и по отношение на конкретния предмет на поръчката, производителите и доставчиците на съответните стоки, както и икономически анализ на възможностите на ревизираното лице, да я осъществи с печалба. Офертите касаят различни икономически дейности - търговия с компютърно оборудване, с климатични и хладилни инсталации, с лекотоварни и специализирани товарни автомобили, СМР и др., които предполагат съответната специализация. За сочените за доставчици дружества липсва информация за това дали са разполагали с необходимата кадрова обезпеченост. Няма данни за лицата, извършили услугите. Установено е, че няма назначени лица с нужните квалификации за извършване на такъв вид услуга, не са представени доказателства, че има или са наети специалисти, които имат опит в областта на проучванията, необходими за изпълнението на поставените задачи. Съгласно твърденията в процесната жалба, услугите са извършени от управителите на доставчиците.

Р. Т. Ч., която е управител на ревизираното дружество и на „Рив Комерс Ауто“ ЕООД, е пенсионер от 21.01.2004г. Съответно Е. И. И. - управител на част от дружествата, считано от 25.03.2013г. е турска гражданка, която живее и пребивава в Турция, предвид което не би могла да участва пълноценно в изпълнение на услугите на територията на РБългария. В. И. И. е управител на над 20 дружества с разнообразна дейност, част от които са deregистрирани по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС по инициатива на органите по приходите.

В конкретния случай отказаното право на приспадане на данъчен кредит е обосновано въз основа на констатации за липса на доказателства за реално извършени доставки от издателите на процесните фактури. Ангажираните от жалбоподателя писмени доказателства не опровергават констатираното от ревизиращите органи. Представените от доставчиците документи не са достатъчни за доказване реално изпълнение на услугите. Не са ангажирани доказателства за притежавана кадрова и материално-техническа обезпеченост от процесните доставчици. По нито една от доставките не са представени платежни документи /банкови извлечения, касови бележки/ за извършените от страна на ревизираното лице плащания.

Наличието на доставка е положителен факт и като такъв подлежи на доказване от задълженото лице, тъй като то черпи от това изгодни за себе си правни последици. Доказателствената тежест за установяване на реалността на доставките се носи от ревизирувания субект, който е декларирал право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Този извод произтича от основния принцип за разпределение на доказателствената тежест, според който всяка страна следва да докаже фактите, от чието настъпване черпи изгодни за себе си правни последици. Данъчната фактура представлява частен свидетелстващ документ, поради което не се ползва с

материална доказателствена сила. Ревизираното лице не се справи с доказателствената си задача да обори по пътя на насрещно доказване изводите на органите по приходите. В случая е невъзможно получателът да не знае, че фактурите не отразяват реални доставки, след като е страна по тях, поради което и с декларирането им претендира право на данъчен кредит, за което знае, че не е възникнало.

Съвкупният анализ на фактите по делото не позволява да се приеме, че спорните доставки са реално извършени именно от процесните доставчици. Субект на изпълнението следва да бъде доставчикът, посочен в съответната фактура. Правото на данъчен кредит възниква по конкретна доставка, с конкретни страни /получател и доставчик/ и наличието на предпоставките за признаване на това право, включително и за реалното осъществяване на доставките, се преценява именно по отношение на тези страни. След като не е доказано, че извършването на услугите е станало от търговеца, вписан във фактурите, по които се претендира право на данъчен кредит, то това право не следва да се признава за възникнало. Като страна по процесните доставки жалбоподателят, в качеството си на получател по фактурите, не може да не знае, че участва във фиктивни сделки, с цел неправомерно ползване право на данъчен кредит. В този смисъл е Решение №3452/25.03.2008 г. на ВАС по адм.д. №8185/2007 г. и мн. др.

С оглед на горното, съдът намира, че органите по приходите са направили обоснован извод, че не е доказано извършването на реални доставки по процесните фактури, поради което РА е правилен и законосъобразен в частта на установените задължения, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 6272.60 лева съобразно чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 70 282.49 лева/.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Р. К. Импорт“-ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Р. Т. Ч. срещу Ревизионен акт № Р-22221724001371-091-001/11.02.2025г., потвърден с Решение № 1075/29.08.2025г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 58 980 лв. и са начислени лихви в размер на 11 302,49 лв.

ОСЪЖДА „Р. К. Импорт“-ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5, ап. 29, представлявано от управителя Р. Т. Ч. да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 3207.13 евро /6272.60лева/ юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: