

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9683** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. С., нередовно призован. Видно от приложената по делото призовка в цялост, същата не е открита на посочения в жалбата адрес, който е и постоянен адрес, съгласно изготвената справка от НБДН. Представява се от адв. Б. и адв. К., които представят пълномощни и нямат възражения по призоваването.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

Обжалва се ревизионен акт от 07.01.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден в обжалваната част с Решение № 694/29.04.2021 г. на директора на дирекция ОДОП - С..

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 06.10.2021 г., включваща и 1 бр. приложения.

АДВ. Б.: Поддържа жалбата. Молим да се приеме административната преписка, като в тази връзка молим да укажете на ответника да заяви дали същата е в цялост или

не. В нашата жалба сме изложили съображения за нищожност на ревизионния акт поради липса на териториална компетентност на един от органите, включен в състава на ревизията, а именно орган по приходите от състава на ТД – [населено място], който е участвал в екипа на ТД – [населено място] и е издал ревизионния акт. По преписката констатирахме, че има една единствена заповед за командироване за 1 ден за връчване на ревизионния акт, като считаме, че тя не е достатъчна да бъде обоснована компетентността на това лице. Представяме и становище, като е констатиран още един пропуск на процесуалните правила, свързан с връчване на първата заповед за възлагане на ревизия, като ние твърдим, че по делото няма данни тази първа заповед да е редовно връчвана. С оглед константната практиката на ВАС, при невръчване на първата заповед, това води до нищожност на акта. Представяме това становище, като нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жабата. Представям и моля да приемете заповеди за назначаване на служители на НАП. Моля за срок да се запозная със становището на жалбоподателя и да изразя становище по него.

АДВ. Б.: Не възразявам да бъдат приети заповедите за назначаване.

ЮРК. К.: Според мен административната преписка е в цялост.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка, включваща и 1 бр. приложения.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от юрк. К. 2 бр. заявления, ведно с приложени към същите 3 бр. заповеди за назначаване и преназначаване на служители на НАП.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, чрез юрк. К., да се запознае със становището, представено от пълномощниците на жалбоподателя в днешното съдебно заседание и да изрази становище, съответно да ангажира доказателства във връзка с изложените в същото доводи, в 10-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, чрез пълномощниците му, възможността да посочи пред съда, в случай че са констатирани, пропуски в съдържанието на административната преписка, представена пред съда, в 10-дневен срок, считано от днес.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.05.2022 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: