

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛЕН ДВОРЕЦ НА КУЛТУРАТА – КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР СОФИЯ“ ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР П. П. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. Б., с пълномощно по делото на лист 5.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно по делото на лист б1.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВАТ вещите лица З. Т. Д. и Б. Й. Х..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 13.02.2023 г. заключение на извършената комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза.

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената комплексна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Т. Д., 70 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Й. Х., 76 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. Б.: По отношение на счетоводната част. В отговор на въпрос 4 посочвате, че активите заведени в сметка 205 отговарят на изискванията на М. 16 за обособяване самостоятелен актив и т.н. Това така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да така е записано в отговора ми.

АДВ. Б.: В тази връзка следва ли да се разбира, че активите, които са заведени в сметка 205 съоръжения – асансьори, ескалатори, елеватори, те имат отделна отчетна стойност от тази на сградата.

ВЕЩОТО ЛИЦА Д.: В задача 4 никъде не пише сметка 205. Тук трябва да се отговори относно международен счетоводен стандарт, какво съдържа и какви са изискванията на стандарта. Пета задача третира осчетоводяване в сметката.

АДВ. Б.: Става въпрос за вещите по точка 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Вещите отговарят на изискванията на М. 16, а именно, че дълготрайните активи, които се състоят от разграничими съставни части отговарящи поотделно на критериите за дълготраен материален актив могат да бъдат разделени на своите съставни части и всяка част да се третира като самостоятелен актив. Това което е направено в отговора на поставената задача, тъй като те имат различни полезни срокове на годност и по различен начин се осигурява икономическата изгода на предприятието, това е спазено и във връзка с това е описът, който е направен в отговора на задача 3.

АДВ. Б.: Значи те правилно са заведени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да правилно са заведени. Те са индивидуализирани, спазено е изискването на стандарта.

АДВ. Б.: Можете ли да кажете, от чисто счетоводна гледна точка, дори ако е налице завеждане на един актив със самостоятелната си отчетна стойност, дали е редно тази актив да се включва към отчетната стойност на друг самостоятелен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Възраждам срещу така зададеният въпрос.

АДВ. Б.: Имам предвид от чисто счетоводна гледна точка с оглед счетоводните принципи. Моля Съда да си довърша въпроса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Задават въпроси, които не са към експертизата. Експертът отговори, че са спазени изискванията.

АДВ. Б.: Напротив към експертизата са и те касаят правилата за счетоводно завеждане на активите, това е експертизата точно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: И те са ви отговорили, че са спазени правилата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Изискването е спазено и те са индивидуализирани и така са осчетоводени по вид и стойност.

АДВ. Б.: При това положение, правилно ли е от счетоводна гледна точка тези активи да се включат към отчетната стойност на друг актив, в случая сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Правете разлика между счетоводното отчитане на всеки един от счетоводните регистри и това, което касае плащането на данъците. Това приобщаване, за което искате да ме попитате защо е приобщено едното към другото.

АДВ. Б.: Правилно ли е от счетоводна гледна точка, при положение че и двете имат отчетна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: От счетоводна гледна точка всеки един актив е индивидуализиран и счетоводно отразен. Там няма групиране в счетоводството на две сметки, на три сметки, или на пет сметки.

АДВ. Б.: И са спазени съответните стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Спазен е стандартът.

АДВ. Б.: Можете ли да кажете това е по въпрос 2 – активите, които са включени по сметка 205 и са означени като зала 1, 2 и 3, всъщност това сценично оборудване на самите зали ли е, или това е стойността на залите, като част от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В така формулираната задача изрично сме записали какво представляват тези 103 милиона, какви активи са включени. В тези 103 милиона са включени зали 1, 2 и 3.

АДВ. Б.: Какво означава зала 1, 2 и 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Така се водят в счетоводството, така са заведени в счетоводството зала 1, 2 и 3. Когато е извършвана оценката, когато е извършен апортът на сградата, тогава оценителския доклад може би по някакво искане, не мога да кажа какво е поискано да бъдат обособени отделните зали, като в тях има приложение, което го има и по делото, където е описано в зала 1, 2 и 3 какво се намира, но там няма индивидуална стойност на всеки отделен актив. Затова в счетоводството е заведено като зала 1 и на стойността по оценителския доклад с обща отчетна стойност. Няма индивидуализация на отделните активи, които са вътре, а е оценено като цяло.

АДВ. Б.: Към момента не ми бе даден отговор на въпроса. Въпросът ми беше – в тези стойности 103 853 600 лева, какви активи се включват, дали това са съоръжения в съответните зали, или това представлява отчетната стойност на самите зали, като част от сградата, имам предвид площта на залите, като отчетна стойност, като част от сградата. Зала 1 когато кажем – разбираме съоръженията в зала 1 или площта на зала 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не е площта на зала 1. В счетоводството е заведено зала 1 без да има индивидуализация на всичките съоръжения, които са вътре монтирани.

АДВ. Б.: Въпросът беше, какви активи са включени в сметка 205, описани от оценителски доклад февруари 2012 г.? Вие видяхте ли го този доклад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Оценителският доклад като цяло не ми бе предоставен. Предоставено ми бе извлечение.

АДВ. Б.: Вие сигурна ли сте, че не ви е бил предоставен? Има Приложение 8.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Приложението казах, че го има и по делото. Сметка 205 се води

зала 1, а в оценителския доклад, осчетоводена е сумата като зала 1 на стойност, съгласно оценителския доклад, където е цитирана стойността на зала 1, която описана, но тъй като тук има бройки, но няма стойност, една обща стойност е на зала 1, в сметка 205 е заведена общата стойност на зала 1.

АДВ. Б.: Това са същите тези вещи, които са по приложението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да. И в сметка 205 е общата стойност, тъй като нямаме индивидуализация, те не са оценявани отделно, а са оценявани като една обща стойност.

АДВ. Б.: Може ли да се каже, че това е сценично оборудване на зала 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не, не мога да кажа.

АДВ. Б.: В задача 2 на стр. 4 – втората колонка – като обяснение е записано комплексно съоръжение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Така възпроизведена таблицата е взета от счетоводството на дружеството и във него по този начин се водят. Не съм ги правила аз, а са взети от счетоводството.

АДВ. Б.: Става въпрос за същите тези съоръжения, за които казахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да, пише към зала 3 – пише комплексни съоръжения, група 205 съоръжения, първа категория, че се начисляват 4%. Данните са взети от счетоводството на НДК, така както е възпроизведено в заключението.

АДВ. Б.: Можем ли да приемем, че зала 1, 2 и 3 така, както са описани, представляват сценичното оборудване на залите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не. Аз казвам, че в счетоводството се води сметка 205, зала 1, 2 и 3. Няма никъде индивидуализация на това оборудване, в счетоводството го няма. Това го има само в оценителския доклад, на база на който е направен апорта.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към счетоводната част.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Нямам въпроси към счетоводната част от експертизата.

АДВ. Б.: Посочвате на стр. 16 – въпрос 5 – активите, които са по сметка 205, съоръжения, че представляват неразделна част от технологичния проект на сградата на НДК по смисъла на ЗУТ. Тези активи представляват ли част от сградната конструкция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не те не са част от сградната конструкция, не случайно записах, че са част от изпълнението на технологичния проект, която е неразделна част от цялостния проект за НДК.

АДВ. Б.: Могат ли тези вещи да бъдат отделени, без да има съществено увреждане, както на вещите така и на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Не може да се отговори еднозначно. Има такива, които в основата са за залети с бетон в долната част, за да се отстранят трябва да се премахне това замонолитване. Други могат просто да се демонтират, казано по простичко да се разглобят и да се изнесат.

АДВ. Б.: Можете ли да кажете кои са замонолитени и другата част, която могат да се разглобят. Например ескалатори, асансьори, елеватори могат ли да те да бъдат отделени без увреждане на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Ескалаторите могат частично, асансьорите могат цялостно да се отделят, елеваторите – като ескалаторите те същи биха могли да се отделят.

АДВ. Б.: В списъка, който е в Приложение 2 – части от зали 1, 2 и 3, можете ли да

кажете от тук кои са тези вещи които не могат да се отделят от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Въртящите се дискове, те включват опора, която стъпва на фундамент. Фундаментът там задължително е замонолитен. Възможно е хидравличните пропадала в долната част да са замонолитени, иначе на първо четене другите биха могли да се демонтират без необходимо вмешателство на инструменти, които биха нарушили част от стените и входовете.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Тези заведени активи в сметка 205 – съоръжения, представляват ли неразделна част от сградата? Може ли без тях сградата да функционира и да бъде въведена в експлоатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Аз съм го записал в заключението. Няма как да се въведе в експлоатация без тези активи, тези активи трябва да се монтират, трябва да се направят изпитания, за някои от тях трябва 24 часови или 72 часови проби и протоколите от резултатите от тези проби се прилагат към Акт 16, който става основание за въвеждане на сградата. Ако не са монтирани как ще се направят пробите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Предприятието може ли да черпи бъдещи икономически изгоди, защото това е част от счетоводната политика за отчетна стойност на един инвестиционен имот. Може ли без тези активи в сметка 205, без наличието на тях да черпи бъдещи икономически изгоди от тази сграда, т.е. без асансьори, без всички тези активи независимо трайно или нетрайно прикрепени към сградата. Може ли да функционира по предназначение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Няма как да функционира по предназначение, защото нашето законодателство не би позволило всички асансьори да ги няма, тъй като има наредби за достъпност на обществени сгради.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Да разбирам, че те представляват част от общата отчетна стойност?

АДВ. Б.: Възражявам срещу този въпрос. Дали представляват част от отчетната стойност ще каже Съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Аз говоря от счетоводна гледна точка.

АДВ. Б.: Това е правен въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Не е правен въпрос. Дали активите заведени в сметка 205 са част от отчетната стойност на сградата?

АДВ. Б.: Това е правен въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Нямам други въпроси. Смятам, че експертизата е изчерпателна, компетентно изготвена от счетоводна и техническа гледна точка и моля да бъде приета.

АДВ. Б.: Не възразявам да бъде приета експертизата. Имам едно възражение. Принципно пети въпрос не беше променен и той не беше по точно същия начин зададен, който впоследствие беше приет от Съда в определението. Ние не възразяваме срещу това, че тези активи са част от технологичния проект на сградата, но считаме че няма пряка връзка между така поставения въпрос и между това дали тези движими вещи, дали това са вещи, които са станали част от сградата вещи, в чисто вещно правния смисъл на думата и това, че те са част от проекта, няма пряко значение затова дали те са част от тази отчетна стойност. Възможно е вещи да бъдат част от цялостния проект, но това със сигурност не означава че става въпрос за една вещ. Тук говорим за различни вещи, както се уточни от счетоводната част те си имат отделна стойност и

правилно са заведени като такива. В тази връзка ще дам един пример – седалките на залите също са част от технологичния проект, но не са част от сградата.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещите лица

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит за всяко едно от тях в размер на 250 лева. Издадоха се РКО.

СЪДЪТ констатира, че по справките - декларации са посочени разходи в размер на 1567,80 лева за всяко едно лице. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 500 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 3135,60 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 2635,60 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещите лица могат да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба за всяко едно от тях.

АДВ. Б.: В жалбата си сме направили от стр. 5 изчисления такива във връзка с възраженията ни, че Столична община неправилно е тълкувала декларациите, които са подавани и са изчислявани местните данъци и такси на база на периоди, през които не е имало декларации. Например декември се подава декларация, в която Столична община приема, понеже е посочена 2016 г. тази стойност се прилага за цялата 2016 г. нищо че тя е подадена в края на годината. Ние сме направили възражение, че за целия период, който е изминал преди да бъде подадена декларацията не е следвало да бъде използвана тази отчетна стойност, а тя може да се използва само за напред.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: За коя декларация конкретно говорите?

АДВ. Б.: Ние сме го обяснили в жалбата. Моля да ми бъде предоставена възможност да формулирам допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза, във връзка с направените в жалбата възражения относно подаването на данъчните декларации по чл. 14 от ЗМДТ и съобразяването на разпоредбата на чл. 19 от ЗМДТ и съответно правилно ли е определен размерът на задълженията за данък недвижими имоти и такса битови

отпадъци.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Моля при допускане на експертизата поискана от жалбоподателя, да бъдат допълнени въпросите:

- Назначеното вещо лице по съдебно-счетоводната експертиза да посочи отчетните стойности относими за ревизираните периоди, съгласно представените счетоводни документи по делото, като прецени, че отчетната стойност към 2015 г. е относима за 2016 г.

Искаме за всички ревизирани периоди, да посочи по счетоводни документи на НДК, каква е отчетната стойност.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да формулира допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза с препис за ответната страна.

След постъпване на така формулиране задачи Съдът, ще изпрати същите за становище на ответника.

АДВ. Б.: Моля да ми предоставите възможност да изложа становище и във връзка с формулираната в днешното съдебно заседание допълнителна задача от ответника.

След постъпване на становищата на страните Съдът ще се произнесе в закрито заседание по допускане на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: