

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4940** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. Г. Г., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО" ГР. С. – КОМИСАР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Запознал съм се с всички изпратени от ответника материали. Не възразявам да се приемат. Моля да приемете представеното от жалбоподателя писмено доказателство с молба от 30.08.2022 г. – заверен препис от Постановление за прекратяване на наказателното производство, въз основа на което административният орган в изпълнение на чл.35 АПК е ангажирал дисциплинарната отговорност на жалбоподателя при издаване на процесната заповед и считам, че с настоящото писмено доказателство съответният прокурор се е произнесъл с акт по същество по отношение на деянието. Моля това писмено доказателство да бъде приобщено към делото. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам други

доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 12.07.2022 г., приложените към молба от 18.07.2022 г., приложените към молба от 04.08.2022 г., приложените към молба от 08.08.2022 г., приложените към молба от 16.08.2022 г. и приложените към молба от 30.08.2022г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите жалбата. В хода на настоящото производство бяха събрани категорични доказателства, от които е видно, че процесната Заповед е незаконосъобразна, постановена при съществено нарушаване на административнопроизводствените правила, противоречаща на материалноправните разпоредби на ЗМВР и съществено несъответствие с целта на закона. В случая, спорът и предмет на делото касае установяване дали жалбоподателят е допуснал извършването на две отделни тежки дисциплинарни нарушения на служебната дисциплината, а именно злоупотреба с наркотични вещества и деяния несъвместими с Етичните правила на поведение. На първо място, по отношение на ангажираното дисциплинарно нарушение, съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 3 ЗМВР установяването на употребата и злоупотребата на наркотични вещества от служители на МВР се извършва с акт на Министъра на вътрешните работи, който акт в Държавен вестник бр. 61 от 02.08.2022 г. Министърът е издал Наредба № 8121 З-941 от 27.07.2022 г., която ще бъде в сила от 04.02.2023 г., тоест в периода на ангажираната му дисциплинарна отговорност и наложена процесна Заповед такива условия и ред в МВР законодателно не са били предвидени и издадени. По отношение на допуснатото нарушение от страна на административния орган, а именно съществено нарушаване на чл. 35 АПК задължаващ задължително в индивидуалния административен акт административният орган да установи всички факти и обстоятелства, като ангажира и се произнесе по всички, което неизпълнение води до съществено процесуално нарушение на административнопроизводствените правила. В случая административнонаказващият орган е игнорирал съществуването на писмените доказателства по делото, а именно представените Протоколи за извършени лабораторни изследвания на урината, които по безспорен начин доказват, че жалбоподателят не е употребявал наркотични вещества. Допълнително нарушение на чл. 12, ал. 3 от Инструкция № 8121 З-877 от 06.07.2021 г. на Министъра на вътрешните работи в сила от 20.07.2021 г. дисциплинарно- наказващият орган неправилно е квалифицирал действията на жалбоподателя едновременно като дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 194 и като деяния несъвместими с Етичните правила на поведение. С писмената защита, за която моля да ми бъде даден двуседмичен срок с ангажиране на пространствени доводи за незаконосъобразност на процесната Заповед ще ангажирам и трайна съдебна практика, включително и задължителна такава за тези нарушения.

Представям и моля да приемете списък на разноските, направени от жалбоподателя по делото като на основание чл. 143, ал. 1 АПК бъдат присъди в полза на жалбоподателя направените разноси, удостоверени с Договор за правна помощ и съдействие, и приложена справка за разходи по чл. 80 ГПК.

Моля да се произнесете с решение в този смисъл и да отмените процесната заповед. Моля за двуседмичен срок за представяне на писмена защита и бележки с пространствени доводи предвид фактическата и правна сложност на делото и неговия голям обем.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт К. да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се. Не възразявам да се приеме. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената Заповед като законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, предвид представените по делото доказателства за компетентност. Същата е издадена при спазване на материалноправните разпоредби, а именно чл. 203, ал. 1, т. 15 ЗМВР за употреба на наркотични вещества и неизпълнение на Етичния кодекс, с които уронва престижът на службата по т. 13. Събраните по делото доказателства категорично посочват и осъществяват съставите на тези две правни норми. Представеното Постановление от Районна прокуратура Е. П. мисля, че е относимо по делото, но касае текстовете на чл. 343б, ал. 1 и ал. 3 от НК, а именно управление на МПС след употреба на алкохол и управление на МПС след употреба на наркотични вещества. По делото не се твърди, не се спори и не се налага наказание за управление на МПС след употреба на тези вещества. Това правно основание, на което е водено наказателното производство е различно от правното основание, с което му е наложено дисциплинарното наказание и същото е отделно и самостоятелно от него. Съгласно ЗМВР дисциплинарната отговорност може да се носи отделно от административнонаказателната и наказателната отговорност. По делото се доказва, че преди употребата на теста автоконтрольорите са установили, че тестът е в срок на годност, видно от техните свидетелски показания. Съгласно указанията за ползване на устройството – т. 4.6, т. 2, тестовата касета след изваждане от анализатора се изхвърля, не се съхранява, както и самата опаковка също не се пази и се изхвърля. Нейната годност също се установява със свидетелски показания. Кръвната проба е взета и резултатите от двете лаборатории са няколко дни след извършване на теста с трегер.

Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения акт като законосъобразен. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: