

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4015

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

като разгледа дело номер **2161** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на директора на РД на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник, Благоевград, подадена чрез адв. К., срещу Решение № 5339 от 20.11.2023 г. по НАХД № 12834/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 116 състав. С решението е отменено наказателно постановление № 002529 от 25.07.2023 г., с което на основание чл. 210а от ЗЗП на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лева, за нарушение на чл. 68д, ал.2, т. 4, предл. 3 във връзка с чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Съдът констатира, че с отговора на КЖ ответника в настоящото производство е изложил възражения относно липсата на компетентност на административнонаказващия орган с твърдения, че в представената по делото административнонаказателната преписка се съдържа Заповед № 670 от 06.07.2023 г., върху която е положен печат с текст „А. Д. за председател на Комисията за защита на потребителите съгласно Заповед № 662/30.06.23 г.“.

Настоящият състав констатира, че от така приложения към административнонаказателната преписка заверен препис на Заповед № 670 от 06.07.2023 г. не може да се установи наличието на подпис, липсва същото така и цитираната Заповед № 662/30.06.23 г.

Според разпоредбата на чл. 218 от АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно.

Ето защо, съдът намира, че следва да отмени определението си от 22.03.2024 г., с което е дал ход по същество на делото и е обявил същото за решаване. Вместо него следва да постанови друго, с което да се възобнови съдебното дирене и насрочи открито съдебно заседание за събиране на писмени доказателства. На касационния жалбоподател следва да се укаже да представи заповед № 670 от 06.07.2023 г., издадена от Председателя на Комисията защита на потребителите, както и Заповед № 662 от 30.06.2023 г.

Водим от горното, Административен съд – София град, XVI касационен състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 22.03.2024 г. по КАНД № 2161 по описа за 2023 година, с което е даден ход по същество на делото и същото е обявено за решаване.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното дирене

НАСРОЧВА делото за 28.06.2024 г. от 14:30 часа.

Да се призват страните, с препис от настоящото определение.

УКАЗВА на касационния жалбоподател, че в 7-дневен срок от уведомяване за настоящото определение следва да представи заповед № 670 от 06.07.2023 г., издадена от Председателя на Комисията защита на потребителите, както и Заповед № 662 от 30.06.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.