

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. А. К. и адв. А. Б., надлежно упълномощени с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ КЪМ МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, не се представлява. На 14.6.2023 г. е постъпила молба от процесуалния представител, юриск. Е. Г., с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 21.4.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молбата на юриск. Г. от 14.6.2023 г. в частта, с която заявява, че не възразява да се приемат представените доказателства, няма да сочи нови

доказателства, няма доказателствени искания и моли за възможност при представяне нови доказателства да ѝ бъде даден срок да изрази становище. Моли да се даде ход по същество на делото, като изразява подробно становище по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Прилага пълномощно.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства, с изключение на протокол за изпитване на вода и резултати от физикохимичен анализ на водата. Оспорваме резултатите от тях – неправилно е вземането и съхраняването на пробите и отразените в протокола данни на практика са неверни. Заявявам, че оспорваме твърденията като цяло, вкл. писмата и протоколите от служителите на ответника и относно начина и средствата за пробовземане и измерванията, вкл. и на температурата на водата. В тази връзка твърдим, че не е налице спазване на стандартите за пробовземане, отразени в констативен протокол № КД-01-919/21.7.2021 г., поради което отразените в тях резултати са неверни по отношение на състава на водата, респ. и останалите обстоятелства, обективирани в констативния протокол, като във връзка с пробовземането следва да се има предвид, че оспорваме отразеното 30-минутно водочерпене. Твърдим, че такова не е извършвано. Оспорваме начина на пробовземане, описан в самия констативен протокол. Твърдим, че не са спазени стандартите по БДС, изследването на вода в глава „Пробовземане“. Също така твърдим, че пробите са неправилно съхранявани – не са консервирани, поради което и резултатите от анализите на лабораторията са неверни. В самите резултати е посочено, че температурата на водата е по данни на заявител, т.е. лабораторията не е измерила температурата на водата. Моля да имате предвид, че пробите са взети на 21.7.2021 г. и са пристигнали в лабораторията на 23-ти същия месец – три дни, след като са били взети. За установяване на обстоятелствата в жалбата, както и във връзка с направените оспорвания относно констатациите в процесния констативен протокол – начина на пробовземане и съхраняване на пробите – моля да ни допуснете гласни доказателствени средства. Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане.

Отделно от това, във връзка с установяване на обстоятелствата по направените оспорвания, а именно спазването на изискванията на БДС за вземане на проби при консервиране и обработване на водни проби, моля да допуснете съдебно-техническа експертиза (СТЕ) по делото, изпълнима от вещо лице, което, след като се запознае с материалите по делото, направи съответните справки, да даде отговор на следните въпроси:

При процесното пробовземане спазени ли са изискванията на БДС за вземане на проби, част III „Консервиране и обработване на водни проби“?

Има ли данни за извършена консервация на пробите за изследване на тежки метали?

Има ли извършен пълен анализ, необходим за определяне на водата като минерална съобразно състава и качествата ѝ?

Адв. Б.: Ако сметете, че констативният протокол КД-01-919/21.7.2021 г. представлява официален документ по смисъла на ГПК, доколкото се оспорва верността на съдържание, моля да откриете производство по оспорването по реда на чл. 193 ГПК. Двата броя становища с данни за извършени лабораторни измервания считам, че представляват частни документи и доколкото се оспорва съдържанието на тези становища, въз основа на което се твърди установяване на минерална вода, по

отношение на същите не следва да се открива производство по оспорване на верността на съдържанието, а тежестта да докаже изложеното в тези два частни документа, е върху представилата ги страна, в случая това е ответникът.

В подкрепа на твърденията в жалбата, че към настоящия момент дружеството жалбоподател е заплатило в пълен размер дължимата такса съобразно чл. 11, ал. 1 и 2 от Тарифата за таксите за водовземане за ползване на воден обект и замърсяване във връзка с ползване на подземни води, моля да назначите съдебносчетоводна експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, вкл. подадените от дружеството жалбоподател и заверени от ответника декларации за използвани количества вода за 2021 г., да определи размера на дължимата такса съобразно формулата и при прилагане на коефициент по чл. 11, ал. 1 и 2 от Тарифата; да посочи заплатен ли е този размер на дължима такса за 2021 г., като съобрази издаденото разрешително на дружество за водовземане на подземни води чрез съществуващи водоземни съоръжения.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с административната преписка.

Предвид направеното оспорване истинността на отразените в констативен протокол № КД-01-919/21.7.2021 г. данни от служебни лица при ответника, **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва да бъде открито производство по оспорване истинността на съдържанието на този протокол, който се ползва с материална доказателствена сила.

На основание чл. 193, ал. 1 ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на съдържанието на констативен протокол № КД-01-919/21.7.2021 г.

УКАЗВА, че доказателствената тежест е изцяло на жалбоподателя, който го оспорва.

Относно оспорването на останалите документи, с оглед характера им на частни свидетелстващи документи, **СЪДЪТ УКАЗВА**, че тежестта на доказване е изцяло на ответника, който ги е представил и ще се ползва от тях.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя в следващото съдебно заседание за обстоятелствата, посочени днес от процесуалните представители на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ по делото, която да отговори на задачите, поставени в 3 точки от адв. К. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ЩЕ НАЗНАЧИ вещото лице след постъпване по делото на доказателства за внесен депозит.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза, направено от адв. Б. днес. Счита същата за неотнормисима за изясняване на спора от фактическа страна.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.10.2023 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: