

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9656** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. П., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Т. Р., с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. - град, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. П. П., подадена чрез адв. Т. Р., срещу Решение № 2153-21-181 от 18.09.2023 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което, на основание чл. 117, ал. 3 КСО, е оставена без уважение жалбата му против Разпореждане № [ЕГН]/01.02.2023 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Р.: От името на моя доверител заявявам, че поддържам подадената жалба. Моля да приемете административната преписка. Към настоящия момент нямам доказателствени искания. Ще направя такива с оглед становището на ответната

страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам жалбата за нередовна в частта ѝ относно разпореждането от 01.02.2023 г., като насочено срещу неподлежащ на съдебно обжалване административен акт, тъй като на основание чл. 118 КСО предмет на съдебен контрол е решението по чл. 117 КСО. В нарушение на чл. 150, ал. 1 АПК в жалбата не е посочено в какво се състои незаконосъобразността на решението от 18.09.2023 г., поради което я считам за нередовна и на това основание. Моля да се приеме административната преписка. Имам доказателствени искания. Моля на основание чл. 193 ГПК да бъде открито производство по оспорване истинността на представени от В. П. П. документи, издадени от ЖП Завод „Г. Д.“ и от ДФ „С.“, включително и на трудовата книжка в тази част, което подробно съм описала в нарочна молба. Моля да бъде назначена и съдебно-графична експертиза с обекти Трудова книжка и образците УП-2 и УП-3, издадени от ДФ „С.“ със задачи да се установи - Дали подписите на главния счетоводител и ръководител на ДФ „Транстехника СО Вагоностроене“ положени в правоъгълния печат на стр. 19 от Трудовата книжка са идентични с тези за главен счетоводител и ръководител в образците УП-2 И УП-3 издадени от ДФ „С.“.

АДВ. Р.: Считам, че жалбата е напълно редовна. Изрично съм посочил, че се оспорва и решението, като в петитума на жалбата накрая изрично съм посочил, че следва да бъдат отменени както обжалваното решение, така и разпореждането. В случая в мотивите на жалбата фигурира в повечето случаи разпореждането, тъй като това е първоначалния административен акт, с който се ограничават правата на моя доверител. Във връзка с доказателствените искания направени от ответника, заявявам че ще се ползвам от документите, по отношение на които се иска да бъде открито производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК. Считам, че искането е недопустимо в настоящия етап на производството, тъй като с определението си от 16.10.2023 г., Съдът е посочил, че на основание чл. 163, ал. 1 и ал. 2 АПК предоставя депозираната жалба на ответника, като му е дал и срок за писмен отговор. Оспорените доказателства /документи/ са представени не в днешното съдебно заседание за първи път пред Съда, а с депозирането на административната преписка и с оглед императивния характер и изричната разпоредба на чл. 193, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, считам, че това искане е просрочено, тъй като то следваше да бъде направено най-късно с отговора, с който Съдът е задължил и сезирал ответника. С оглед на това моля да не допускате производство по оспорване на тези документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: На първо място отговора по чл. 163 АПК не е задължителен, както няма такова задължение видно от посоченото определение, където Съдът изрично е указал, че дава възможност на ответника, но не го е задължил. На второ място с административната преписка са представени копия на посочените документи, а в момента в пенсионната преписка, която нося с оригиналите, това означава още повече, че сме в първото съдебно заседание, както изисква закона, че искането е направено своевременно и е напълно законосъобразно. Позовавам се на трайната практика на АССГ, тъй като с подобни казуси ТП на НОИ - С.-град е страна по десетки дела, по всички са откривани производства по чл. 193 ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с

жалбата и административната преписка.

По отношение на направеното възражение на ответника, относно редовността на депозираната жалба, Съдът намира същото за неоснователно. В жалбата ясно и недвусмислено е посочено, че се оспорва решението на директора от 18.09.2023 г., с което е потвърдено и разпореждането на ръководителя на пенсионно осигуряване от 01.02.2023 г., като в същата са изложени подробни аргументи, както по отношение законосъобразността на разпореждането, така и на решението.

АДВ. Р.: Моля да задължите ответника да уточни, какво ще се установява със съдебно-графическата експертиза между двата документа, които са оспорени и двата в производството по чл. 193 ГПК в депозираната молба в днешното съдебно заседание. ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: С поисканата експертиза искаме да докажем, че от едни и същи лица са подписали документи на предприятия, които нямат абсолютно нищо като правоприемство, както и че разликата в подписаните документи е смущаваща, едните документи са от 1986 г., другите са от 2003 г., а подписите са абсолютно идентични.

АДВ. Р.-РЕПЛИКА: Категорично възраждам срещу това доказателствено искане с оглед на обстоятелството, че в случая не се иска графологична експертиза между документите на моя доверител и други такива безспорни документи, като процесуалният представител на ответника не сочи и образци за сравнение на тези подписи с други безспорни документи, които да изхождат от тези длъжностни лица, тъй като се твърди че има разлика на подписите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.-ДУПЛИКА: Аз мисля, че не съм разбрана. Никъде в назначаването на графическа експертиза няма изискване да изхождат или да принадлежат на различни лица. Нашата цел е да докажем, че едни и същи лица са подписвали документи на предприятия, които нямат нищо общо помежду си като правоприемство.

АДВ. Р.: Какви доказателства са представени, че тези предприятия нямат нищо общо.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Това вече е въпрос по същество.

АДВ. Р.: Категорично възраждам.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, както по отношение искането за откриване производство по оспорване на посочените в днешното съдебно заседание писмени документи от страна на ответника, така и по отношение на искането на допускане на съдебно-графическа експертиза, формулирано в същата молба на ответника.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г. от 16.10 ч., за която дата и час страните уведомят от днес, СГП при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: