

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4246

гр. София, 19.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов

Вената Кабурова

като разгледа дело номер **1733** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и чл. 63д от ЗАНН.

Образувано е по молба на „България Травъл“ ООД, чрез процесуалния си представител адв. М., за допълване на съдебно решение № 2650 от 19.04.2023 г. на Административен съд София - град, ХХVIII-ми касационен състав по кнахд № 1733/2023 г., в частта на съдебните разноски.

В молбата се посочва, че с посоченото по-горе решение на АССГ е отменил решение № 4702 от 07.12.2022 г. по анд. № 9212/2022 г. по описа на СРС, НО, 97 състав, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Искането до съда е за допълване на съдебното решение, като присъди сторените разноски в производството.

По делото е постъпила молба – становище от адв. К., процесуален представител на КЗП, с която се изразява становище за неоснователност на жалбата като недопустима и неоснователна. Счита, че разноски в това производство не се присъждат, тъй като делото се връща за ново разглеждане от първоинстанционния съд, който съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК ще се произнесе и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд, в случая АССГ, като касационна инстанция.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените в молбата основания, прилагайки нормата на чл. 248, ал. 1 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК /приложима по силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК/ предвижда, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на

страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

С решение № 2650 от 19.04.2023 г. на Административен съд София - град, XXVIII-ми касационен състав по кнахд № 1733/2023 г. на основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, НО.

Съгласно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съдът намира, че съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. с чл.63д от ЗАНН, по исканията на страните за разноси за настоящото съдебно производство следва да се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото съгласно изхода на спора.

С тези мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането на България Травъл“ ООД, чрез процесуален представител за допълване на съдебно решение № 2650 от 19.04.2023 г. на Административен съд София - град, XXVIII-ти касационен състав по кнахд № 1733/2023 г., в частта му за разноските
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.