

Протокол

№

гр. София, 17.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геноева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **1497** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СМЕТНАТА ПАЛАТА, редовно призован се представлява от юрк.М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – С. В. Е., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована се представлява от прокурор Ивайло Занев.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР 3. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от адв.М..

Юрк.М. – Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора изцяло. Нямам доказателствени искания.

Адв.М. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания, моля да дадете ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа

страна

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно, издадено в противоречие със събрания в хода на съдебното следствие доказателствен материал, от които е видно по безспорен начин извършените от С. В. Е. нарушения. От същите е видно, че не са налице предпоставките за приложение на чл.28 като маловажен случай, напротив, налице са обстоятелства, отегчаващи неговата вина, а именно подадените след издаването на наказателното постановление декларации. Подробно съм изложил съображенията си в касационната жалба. Искам да обърна внимание, че поддържам и представените пред първоинстанционния съд писмени бележки, в които още по-подробно са обсъдени обстоятелствата, поради които моля да бъде потвърдено издаденото наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и възразявам срещу претендирания адвокатски хонорар като прекомерен, тъй като делото не се отличава с особена правна и фактическа сложност

Адв.М. – Моля да постановите решение, с което изцяло да потвърдите първоинстанционното такова. Претендирам разноски. Адвокатското възнаграждение е дори под минималното определено по Наредбата, което не търпи възражение за прекомерност. Ще си позволя да обърна внимание само на един момент. С. Е. преди заемането на длъжността общински съветник е бил на длъжност кметски заместник, за което има събрани доказателства пред първата инстанция. В това си качество той е депозирал декларации при действието на по-предходния закон за КПКОМПИ. След влизане в сила на ЗПК е депозирал декларация, че ще се възползва от подадените вече декларации, като е считал, че извършвайки това действие е изпълнил задълженията си по закон, поради което не е подал декларации като общински съветник. Вместо да извърши проверка по всички факти и обстоятелства Комисията за противодействие на корупцията не е направила справка в местното звено, което се създава, по разпоредбите на отменения ЗПК, а директно е пристъпила към съставяне на акт и наказателно постановление. След реализиране на административно-наказателната отговорност е поискала да се подаде такава декларация и той е подал. Намирам, че в този смисъл абсолютно категорично е установено маловажността на извършеното нарушение само формално, но не и по същество. По тази причина считам, че решението е правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОР З. - Становището на Софийска градска прокуратура е, че касационната жалба е основателна. Считам, че закъснение с повече от осем месеца във връзка с неподадена декларация за имуществени интереси не може да бъде определено като маловажен случай, което твърди представителя на ответника по касационната жалба. Описаните обстоятелства от акта на въззивната инстанция е следвало не да отмени наказателното постановление, а да го измени като намали наложената глоба на нарушителя в минимален акт.

В този смисъл предлагам съдът да отмени решението на СРС и вместо това да постанови друго, с което да измени издаденото наказателно постановление за извършените нарушения от ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 10.06 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: