

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1771

гр. София, 04.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 04.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **4566** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК вр. с чл.144 АПК.

В производството съдът е постановил решение №45 от 06.01.2022г. по адм.дело №4566/21г. по описа на АССГ, с което частично е уважил и отхвърлил исковата претенция на Л. И.. Съобразно изхода от спора е присъдил разноски по компенсация като е осъдил ответника за 270лв..

От ищцата е постъпила молба за изменение на решението в частта му за разноските. Прави се довода, че производството е по реда на ЗОДОВ, а същият препраща в чл.10, ал.4 от ЗОДОВ към ЗПП и наредбата за плащането на ПП, която ограничава юрисконсултското възнаграждение на 540лв., поради което в тази връзка се моли да се уважи молбата.

Ответната страна –възразява по молбата за изменение на разноските. Поддържа си възражението за прекомерност на адв.възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Молбата е основателна. Искът на ищцата не е по Закона за държавния служител, макар да е свързан със същия /§.7 от ПЗР на ЗДСл-но не се прилага чл.104, ал.1 от същия по аналогия, обсъдено в мотивите на решението/, а е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Следователно правилно е позоваването на чл.10, ал.4 от ЗОДОВ /нова ал. от ДВ бр.94/2019г./, която препраща към чл.37 от ЗПП. Видно от чл.25, ал.2 от НППП-при иск над 10 000лв. максималното възнаграждение от 360лв./в сила от 01.10.2021г./ може да се увеличи с 50 на сто или конкретно да е 540лв. .

Следователно неправилно съставът е приел, че дължимото юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да бъде определено по реда на Наредба 1/2004г. в размер на 992лв., а същото трябва да бъде 540лв. или по компенсация с разноските на ищцата от 1262лв. – трябва да е 722лв..

Не се приема възражението на ответника за прекомерност на адв.хonorар от 2000лв., което възражение е направено в с.з., както и се поддържа с отговора по молбата за

изменение. Видно от Наредба 1/2004г. –чл.8, ал.1 т.4 –минималният размер при иска от 37 751,50лв. е 1602,53лв., поради което 2000лв. не е прекомерен адв.хонорар. Следователно – присъдени са 270лв. разноски на ищцата по компенсация, а е следвало да се присъдят 722лв. по компенсация или по-малко 452лв. са й присъдени, поради което именно следва да се осъди още за тази сума ответника.

ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.248 ГПК вр. с чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА ответника Министерство на младежта и спорта /М./, за допълнително още 452лв. разноски, определени по компенсация, които М. да заплати на ищцата Л. Ц. И. ЕГН [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването му.

Преписи на страните.

Съдия: