

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3114

гр. София, 07.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **3198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК във вр.чл.217, ал.2 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на С. Х. Ц. срещу заповед № РА-30-199 от 15.07.2020г. на главен архитект на Столична община.

В жалбата е формулирано искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на атакувания административен акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА.

С оспорения административен акт- заповед № РА-30-199 от 15.07.2020г. главен архитект на Столична община е наредил на С. Х. Ц. да премахне незаконен строеж: „Пристройка към Бизнес клуб“, находящ се в УПИ ХХІХ-125, кв. 119, местност „К. село-Плавателен канал” по плана на [населено място], район „Т.”, имот с идентификатор 68134.1005.86 по КККР, с административен адрес [населено място], [улица]. Ответникът е определил 30 срок за доброволно изпълнение на заповедта, считано от датата на нейното влизане в законна сила.

Съгласно процесуалната норма на чл.60, ал.4 АПК съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Ответният административен орган в конкретния случай не е постановил разпореждане с правно основание чл.60, ал.1 АПК, с което да е допуснал предварително изпълнение на административния акт, поради което и съдът не може да упражни контрол за законосъобразност по см. на чл.60, ал.6 АПК. Ето защо, предявеното искане за спиране на изпълнението на административния акт се явява без предмет, поради което и следва да бъде оставено без разглеждане. Съгласно процесуалната разпоредба на чл.166, ал.1 АПК оспорването спира изпълнението на обжалвания административен акт, т.е. със сезирането на съда с жалба вх. № САГ16-ТК00-1092/14/08.03.2023г.

изпълнението на заповедта за премахване на незаконния строеж е временно преустановено по силата на закона до момента на влизане в сила на съдебното решение, което ще бъде постановено по делото.

На второ място, издаденият на правно основание чл.225а, ал.1 във вр.чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ административен акт не е от посочените в правната норма на чл.217, ал.1 от ЗУТ категории, по отношение на които актове съдът разполага с правораздавателна компетентност да спре тяхното изпълнение до влизане в законна сила на съдебния акт по проверка на тяхната законосъобразност.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.166 АПК във вр.чл.217, ал.2 от ЗУТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на С. Х. Ц. за спиране изпълнението на заповед № РА-30-199/15.07.2020г. на главен архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-мо дневен срок от уведомяването на жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЛЕД изтичане на срока за обжалване на определението, делото да се докладва да извършване на следващи процесуални действия по предмета на спора.

Съдия: