

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2816** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. П. З. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание се представлява от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН при 01 РУ на СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 28.04.2010 г. с приложен документ за плащане на такса, както и административната преписка постъпила в съда на 31.05.2010 г.

ДОКЛАДВА писмените доказателства под опис постъпили в съда от страна на ответника на 16.06.2010 г., от 17.06.2010 г., както и писмени доказателства постъпили от СРП от 01.07.2011 г.

АДВ. К. – Поддържам жалбата и молбата уточнение към нея от 28.04.2011 г. Запозната съм с приложените доказателства от ответника. Не възразявам да се приемат

представените от ответника писмени доказателства, както и тези постъпили от СРП. Моля да бъде допуснат един свидетел, който водим относно обстоятелствата, които доверителката ми е описала в жалбата, на въпросната дата как е била задържана, как е била държана. Други доказателствени искания нямам.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка постъпила в съда на 31.05. 2010 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА постъпилите на 16.06.2010 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ПРИЕМА постъпилите с молбата от 17.06.2011 г. писмени доказателства от ответника.

ПРИЕМА постъпилите с молба от 01.07.2011 г. писмени доказателства под опис от СРП.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателката.

СЪДЪТ въведе свидетелят в залата.

СНЕ неговата самоличност:

Л. И. И. – 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИД. И. – Познавам г-жа З. от 11 години. Близки приятелки сме. Бяхме колежки първо, след което станавме приятелки. Принципно поддържахме често контакти, в началото по-често, но от 2008 г., откакто имах здравословни проблеми по-рядко, но се виждаме постоянно. Беше горе-долу по Великден миналата година когато отидох в магазина на [улица], който се държи от Й. З., а вуйна й работи при нея. Заварих вуйната на Й. З. и с племенника й, които ми казаха, че Й. е задържана в полицията. Не знаех точно къде е задържана, а само ми даде телефона на адвокатката й, която ми каза, че трябва да е в 01 РУ. Дежурния на рецепцията първо ми каза, че няма такава жена, но успях да я видя през едно стъкло, седеше на една пейка, като едната й ръка беше завързана с белезници за някаква тръба. Останах не повече от 10 минути в 01 РУ.

Никой нищо не ми обясни. На другия ден сутринта към 10.00 ч. отидох пак в 01 РУ за да й занеса вода. Не ме пуснаха да влезна и след като седях около 2 часа я освободиха.

На въпрос на адв. К. – Аз попитах на рецепцията защо е задържана, какво е станало, но никой нищо не пожела да ми обясни. Даже първо ми казаха, че няма такова лице. Й. живее на [улица]. Много често ходя там. От 2000 г. започнахме работа, тя от 2001 или 2002 г. живее на този адрес и не си го е променяла. Ходила съм там на гости много често. В началото живееше там с хазайката си. След като хазайката й почина тогава дойдоха нейни роднини. Й. З. отиде първоначално да живее в този апартамент под наем, като след като почина хазайката й, доколкото знам го е завещала на Й. З.. По някое време при нея дойдоха да живеят и нейната вуйна и племенникът й, но това беше след като почина хазайката й. Й. ми е споделяла, че има някакви проблеми с някакви мафиоти, циганска мафия ли са, които й заключват вратата и не може да се прибере в жилището. Знам, че й бяха изхвърлили две кученца, за които тя се грижеше. По този повод знам, че се е оплаквала в полицията, но не знам развоя на нещата. Знам, че е идвала и полицията на място за проверка на сигналите.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

АДВ. К. – Нямам други искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

С оглед становището на страните за липсата на други доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата на моята доверителката и допълнението към нея под формата на молба, като приемете, че е налице фактическо задържане под стража за периода от 01.04.2010 г. от 17.10 ч. до 02.04.2010 г. до 11.00 ч. без за това да е съставена нарочна заповед по ЗМВР и без по никакъв начин да е оправдано това задържане с връчването на някакви документи. По делото е представена преписка относно процесното задържане, от която е видно, че въпреки, че на органите на полицията е бил известен адреса на Й. З., те упорито са правили призоваване на адрес, на който тя не е била намирана и е било ясно, че няма да бъде намирана. От 26.06.2009 г. в полицията е известно, че доверителката ми живее на [улица], но това обстоятелство не е било съобразено нито от разследващия полицай, нито от кварталния инспектор на МВР. Това става повод за съставяне на нарочно постановление за принудително довеждане от 23.11.2009 г., което постановление и до този момент не е връчено на адресата Й. З.. Видно от самото постановление указанието е да бъде доведено лицето през деня в работно време от службите на МВР. Очевидно задържането е станало на Великденските празници, когато никога не е било работно време и след приключването му. Единственото действие, което е свършено при нейното задържане е изготвяне на призовка, която може да бъде изготвена незабавно в същия момент на довеждането, тъй като има дежурен разследващ полицай или дознател, но това е сторено след 20 ч. часа пак от дежурен разследващ полицай или дознател. Това е злоупотреба от органите на МВР и уронва престижа на МВР. Не случайно попитах свидетелката за проблеми около жилището, тъй като претенциите на т.нар. от нея въпросна мафия към въпросния апартамент са довели до задържането на З. по това дело. Нейната праводателка е без наследници и след смъртта ѝ се явяват 3 претенденти за жилището – едните по запис на заповед за получени пари, други по предварителен договор за покупка на имот и фактически тя се явява пречка те да изпълнят тези намерения. В тази насока като прецените материалите по делото предоставени от МВР и свидетелските показания на свид. И., моля да признаете за незаконно фактическото задържане в поделението на 01 МВР и се произнесете с решение в тази насока. Моля да изпратите решението на [улица], ет.4, ап. 7.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: