

Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Н. и АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Е. Х. – редовно уведомено, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ връчи екземпляр от изготвената ССчЕ на пълномощниците на жалбоподателя адв. Н. и адв. Р..

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице Б. Х., постъпил на 09.06.2021 г., с който моли за допълнително време за изготвянето на допуснатата допълнителна СТЕ.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице Д. П., постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по изслушване на заключението, по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Д. П.: Неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Р.: Дали е потвърдено в хода на експертизата, че поземлените имоти, предмет на договора за финансов лизинг са заведени в счетоводството на лизингополучателя [фирма] като дълготрайни активи?

ЮРК. М.: Ние не спорим за това, защото ще губим ценно време за безспорни неща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, заведени са като инвестиционни имоти.

АДВ. Р.: В експертизата е установено в т. 3 от заключителната част, че е налице съответствие между отписаните от „Първа инвестиционна банка“ имоти и съответно записаните от [фирма]. Може ли вещото лице да потвърди дали площта на тези имоти е идентична с общата площ, посочена в I^{во} римско, т. 30 на стр. 12 от договора за финансов лизинг, а именно 3 444 697 кв. м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да – това е отговорът на задача № 3 и аз съм го посочила.

АДВ. Р.: Допълнително дали бихте уточнили, дали тази площ съответства и на площта, съгласно Анекс № 1 към договора за лизинг, както сте я установили в Таблица № 1, колона 6 и колона 7 на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да – това е площта. Тя е посочена в колона 6 и колона 7, че е същата площ.

АДВ. Н.: По-скоро има едно изложение и то е в излагането на констативно-съобразителната част, което буди въпроси, след като се прецени крайните отговори, които са дадени в експертизата и конкретно вещото лице е установило, че има разлика между получена обща квадратура на части на УПИ с квадратурата, вписана като обща за всеки един от поземлените имоти, посочени с идентификатори. Това изречение е изключително неясно, тъй като не може да се разбере какво се сравнява точно.

ЮРК. М.: Аз може ли да уточня, че изобщо не спорим за това какви са квадратурите? Разискваме неща, които не са спорни и същевременно не се ангажират доказателства за спорни неща. Спорният момент е това как се изпълнява договора за финансов лизинг. Разискваме неща, които не са спорни и губим процесуално време.

АДВ. Н.: Спорният момент в предмета на делото, тъй като юрк. М. се явява за първи път и до сега не се е явявала и явно не е запозната с предмета на делото, а предметът на делото е фактическото предаване на определени имоти.

ЮРК. М.: Не е това предметът на делото. Предметът на делото е изпълнението на финансовия лизинг. Няма да се отклоняваме от предмета на делото.

АДВ. Н.: Отделно от това, третото заседание по делото е предвид поискани счетоводни експертизи. Може ли вещото лице да конкретизира разликата, за която

говори на стр. 4 за общата квадратура на попадащи части спрямо общата квадратура на поземлените имоти с идентификатори дотолкова, доколкото крайното заключение е, че няма разлика между предадените имоти в договора с предадените имоти в Анекс № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Приложение № 1 към договора има описани имоти с идентификаторите, които са посочени в Таблица № 1, колона 2 и за всеки от тези имоти с идентификатори – вътре има описани какви имоти принадлежат в този идентификатор. Това което аз направих е за всеки от тези имоти, за всеки идентификатор, които се принадлежат преди да сборувам квадратурите им и установих разлика с общата площ, посочена за даден идентификатор и площта, която се получава като сборувам площите на всички тези УПИ^{-та}, съдържащи се в поземления имот с конкретния идентификатор в колона 2 на Таблица № 1. За това съм написала, че има разлика в сбора на площите от това, което е посочено в Приложение № 1 към договора и това, което съм установила и това е в колона 3 и колона 4 на Таблица № 1.

АДВ. Н.: Може ли да потвърдите площта – общата и да я посочите, предадена по договора и тази, предадена по Анекс № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Приложение № 1 към договора площта е 3 408 292,31 кв. м, а в т. 30, която Вие визирахте в задача 3 на стр. 12 от договора е посочена площ 3 444 697 кв. м.

АДВ. Н.: А по приемно-предавателен протокол имате ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам само приложението към анекс, нямам приемно-предавателен протокол.

АДВ. Н.: Нямате при Вас или не сте се запознали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има Приложение № 1. Не съм видяла да има представен протокол.

АДВ. Н.: Добре, само поправам изречението, а по Анекс № 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По Анекс № 1 площта е 3 444 697 кв. м. като в т. 30 от договора.

АДВ. Н.: Вие не сте се запознали с приемно-предавателен протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видяла такъв приемно-предавателен протокол по делото.

АДВ. Н. и АДВ. Р.: Нямаме други въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че формулираните въпроси са неотнормисими към предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице Д. П. е представила справка-декларация за сумата от 585 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не претендирам по-голяма сума от внесения до момента депозит.

Във връзка с така направеното изявление от вещото лице Д. П., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., съгласно определения и внесен депозит.

АДВ. Н.: Нямаме други искания освен това, което поддържаме за СТЕ.
ЮРК. М.: и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се предостави възможност на вещото лице Б.
Х. да изготви заключението си по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.10.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните –
уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Б. Х..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: