

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8859** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с приложено към отговора на исковата молба пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника по иска, с който се прави възражение за недопустимост на исковите претенции, като се позовава на обстоятелството, че по това оспорване има влезли в сила с съдебни актове, посочени в писмения отговор. Алтернативно, се навеждат доводи за погасяване по давност на исковата претенция, като се моли съдът да съобрази това обстоятелство, с оглед евентуалната недопустимост или неоснователност на исковата претенция

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Поддържам иска.

Юрисконсулт К.: Оспорвам иска. Всички писмени доказателства, на които се позоваваме по чл. 159, т. 6 АПК и искаме да приобщите, са по делото. Въпреки това проверих, но в нашето деловодство такова писмо, с посочения изходящ номер, не разполагаме. Искането ни е за приобщаване на двете дела и на АССГ, и на ВАС. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Досежно присъединяването на това дело и възражението за недопустимост на иска, поради вече решен спор между доверителя ми и НАП, категорично не мога да се съглася с това. Цялата фактическа обосновка и основанията на иска ни срещу НАП бяха съвсем различни. Искът ни срещу НАП, който окончателно приключи и ние го загубихме, беше във връзка с участието на НАП, като кредитор в производството на несъстоятелност на „В. - Л“, което приключи през 2012 . основаниято и фактите, от които черпим права и претенции по настоящото дело срещу този ответник, Агенция „Митници“, са коренно различни и не може да става въпрос, че по отношение на този ответник сме губили този иск. По искането за присъединяване на делата – не разбирам с какво това ще допринесе за изясняване на фактическата обстановка по това дело. Развили сме достатъчно ясно доводите си. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства

Юрисконсулт К.: По отношение на цитираното дело в отговора на исковата молба, там страна не е НАП, а Агенция „Митници“. На стр. 4 в исковата молба, по която е образувано това дело, приключило вече със стабилен акт, се отнася точно до несъстоятелността. Според мен следва да се приложи чл. 159, т.6.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча доказателства. По отношение на искането за присъединяване на посочените от ответника дела, считам, че с оглед процесуална прецизност и наличието на твърдения и данни, че съществува сходство, идентичност между настоящото и сочените от ответника по иска дела, считам, че следва да бъдат изискани и присъединени, като съдът ще прецени дали са основателни възраженията за сходство на делата, дали е налице пререшаване на вече решен правен спор. Това няма пречки да бъде извършено с крайния съдебен акт. Подкрепям това доказателствено искане.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства, както и за сведение представените към писмения отговор два броя решения – по адм. дело № 12169/2015 г. на АССГ и адм. дело № 7694/2016 г. на ВАС.

СЪДЪТ счита, че възражението за недопустимост на исковата претенция и особено за това, касаещо изтекла в полза на ответника погасителна давност, следва да се съобрази по съществуването на правния спор. Намира също, че с оглед преди всичко установяване верността на твърдяното обстоятелство, на което се основава и исковата претенция, а именно, че липсва произнасяне от страна на ответника по искане за отмяна на наложеното с Постановление № 2600-3794/24.06.2004 г. обезпечение, следва да съобрази приложените към цитираните по-горе дела писмени доказателства, като в тази връзка взе предвид и изявлението на процесуалния представител на ответника, че при него не се съхраняват данни за постъпване на молба, изх. № 551/16.12.2004 г. за отмяна на наложеното с посоченото по-горе постановление обезпечение.

Ето защо, съдът намира, че следва да изиска за прилагане адм. дело № 12169/2015 г. на АССГ и адм. дело № 7694/2016 г. на ВАС.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение Решение № 3125/09.05.2016 г. по адм. дело № 12169/2015 г. по описа на АССГ и Решение № 8120/26.06.2017 г. по адм. дело № 7694/2016 г. по описа на ВАС.

ИЗИСКВА за прилагане адм. дело № 12169/2015 г. по описа на АССГ и адм. дело № 7694/2016 г. по описа на ВАС.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.03.2020 г. от 14:10 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: