

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **9559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Е. З. Б. с адрес в [населено място], [улица], подадена чрез процесуални представители – адв. Т. Д. и адв. И. Д. с посочен адрес за призоваване: [населено място], кв. Л., ул. Минзухар“ № 2, вх. Б, ет. 2, ап. 17, срещу Ревизионен акт № Р- 22002221000180-091-001/04.03.2022 г., издаден от К. Г. М. – орган възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1127/15.07.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) - С. при Централно управление (ЦУ) на Национална агенция по приходите (НАП), с който на основание чл. 19, ал. 2 ДОПК ѝ е ангажирана отговорност за задължения на „ТХ Русалка Холидейз“ ЕООД в общ размер на 729 541,84 лева /главница и лихви/.

Жалбата отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 149, във вр. с чл. 145, ал. 1 ДОПК и е процесуално допустима.

На основание чл. 157, ал. 1 АПК, вр. с § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК, вр. с § 2 ДР на ДОПК, следва служебно да конституира страните по него. В тази връзка съдът съобразява следното:

Фактическият състав на разпоредбата на чл. 19, ал. 1 ДОПК включва кумулативно следните елементи: 1. лицето да има качеството на орган на управление или на управител на задължено лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК към момента, към който са установени публичните задължения; 2. да е налице поведение на това, изразяващи се в действие или бездействие, чрез което се укриват факти и обстоятелства, които по закон следва да бъдат обявени пред органа по приходите или публичния изпълнител; 3. причинно - следствена връзка между поведението е невъзможността за събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски и 4. невъзможност за

събиране на публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски.  
Воден от гореизложеното Административен съд София - град, III отделение, 75-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.12.2022 г. от 10.00 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

1. Жалбоподател - Е. З. Б., чрез адв. Т. Д. и адв. И. Д. с посочен адрес за призоваване: [населено място], кв. Л., ул. Минзухар“ № 2, вх. Б, ет. 2, ап. 17;

2. Ответник – директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като за целта може да ангажира всички допустими доказателства, вкл. и експертни. Жалбоподателката следва да установи твърденията си в жалбата във връзка с предоставените служебни аванси по времето, през което същата е била управител на дружеството, вкл. тяхното счетоводно отразяване, както и обстоятелствата във връзка с твърдението, че „ГХ Русалка Холидейз“ ЕООД разполага с активи, чиято стойност е достатъчна за покриване на публичните му задължения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката до датата на съдебното заседание да се запознае с ревизионната преписка, при което да представи допълнителни доказателства и посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си, като с оглед твърденията в жалбата СЪОБЩАВА, че по направеното оспорване пред административната инстанция е постановено Решение № 1127 от 15.07.2022 г. на директора на Дирекция (ОДОП) С. при ЦУ на НАП, приобщено към документите, постъпили в съда с писмо изх. № 53-04-693/10.10.2022 г.

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.19, ал.1 ДОПК, които следва да докаже съгласно изискванията на чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 ДР ДОПК, вкл. изпълнението на законовите изисквания при издаването на РА и компетентността на издателите му. Конкретно следва да докаже недобросъвестно поведение на жалбоподателката в качеството ѝ на управител на „ГХ Русалка Холидейз“ ЕООД, изразяващо се с действия и бездействия, свързани с отклоняване на парични средства от дружеството, представляващи „скрито разпределение на печалба“ по смисъла на § 1, т. 5, буква „а“ от ДР на ЗКПО; възникнали вземания от подотчетни лица в общ размер на 985 907,20 лв. към 30.06.2018 г., представляващи предоставени служебни аванси на свързани лица, вкл. на управителя, както и, че това поведение е единствената причина за обсъжданата в РА несъбираемост на публичните вземания в контекста на условието за ангажиране на субсидиарната отговорност на управителя на „ГХ Русалка Холидейз“ ЕООД – да са изчерпани всички възможности за събиране на дълга от неговия носител.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата и доказателствата към нея – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най- късно в съдебното заседание да представи

всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, включително: издадените при предходната ревизия Ревизионен доклад № Р-22221019006569-092-001/09.03.2020 г. и Ревизионен акт № Р-22221019006569-091-001/08.09.2020 г., доказателства за тяхното връчване, предхождащите го Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221019006569-020-001/01.10.2019 г. и изменящи я такива, доказателства за тяхното връчване и такива, установяващи компетентността на органите приходите, издали ЗВР, РД и РА.

ДОПУСКА гласни доказателствени средства с разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателката за датата на съдебното заседание – 12.12.2022 г., като УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателката с писмена молба в 7-дневен срок от съобщението да посочи три имена на свидетеля, който ще води.

УКАЗВА на жалбоподателката, че в случай на неводене на свидетеля за датата на съдебно заседание без за това да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от Гражданския процесуален кодекс.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението.

ДА СЕ УВЕДОМИ за делото С. градска прокуратура, с оглед встъпване в производството.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: