

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4464** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ СО – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНДАЦИЯ „СВЕТА А.“ – редовно призован се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призована, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото
възнаграждение, съгласно внесеня депозит. Издаде се РКО.

АДВ. В. – Във връзка с това заключение, тъй като се споменава за промяна на предназначението на сградата, а ние твърдим, основният ни аргумент е че не трябва, тъй като сградата се ползва като пансион за временно настаняване на възрастни хора, а не като дом за стари хора, считаме, че трябва да се изясни какви точно услуги се извършват в тази сграда и поради това моля да се допусне СМЕ, с която да се изясни какви точно услуги се извършват. Ние твърдим, че с оглед на извършваните там услуги сградата може да се ползва и за жилищна, т.е. не се налага промяна на предназначението на сградата.

СЪДЪТ намира, че СМЕ е безпредметна по делото. Това е правен въпрос, по който съдът ще се произнесе с акта по същество, въз основа на доказателствата събрани по делото, предвид което.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СМЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Поддържам жалбата в качеството си на трето лице и въз основа на това моля да вземете предвид всичко, изложено в нея както и фактите и доказателствата по делото. Моля да отмените заповедта на директора на дирекция ОСК. Моля срок за писмени бележки. Представям списък с разноси.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения административен акт. От доказателствата по делото, включително и от СТЕ се установи, че е налице помещение, което се използва не по предназначение.

Поддържам изцяло и отговора на директора на дирекция ОСК. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

