

# Протокол

## №

гр. София, 17.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в**  
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3366** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖИЕМ КАПИТАЛ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Полицейски инспектор към Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП- СДВР/, редовно уведомен, не се представлява.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от СПП-ОДМВР-С. от 29.05.2026г., ведно с доказателства.

АДВ. Ч.: Да се приемат доказателствата, които бяха поискани. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените с писмо от 29.05.2026г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата като обоснована и доказана предвид това, че в конкретният случай дружеството, спрямо което е издадена ПАМ и което е предоставило автомобила на водача, не е знаело, че на същата на конкретния ден ѝ е било отнето свидетелството. В конкретният случай сме изправени пред хипотеза, в която на дата 16.02.2026г. е съставен акт на Л. 3. и със същия е отнето нейното СУМПС и е издадена заповед по чл. 171, т. 1, б. "З" от ЗДвП. В този смисъл считам, че с налагането на ПАМ по отношение на конкретното дружество се ограничават неговите права, като надхвърлят допустимите граници на държавната принуда. Считам, че с издаването на ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. "А" от ЗДвП липсва обективна и субективна съпричастност на дружеството към нарушенията, които са извършени от водача. В този смисъл считам, че не следва дружеството да търпи неблагоприятни правни последици, с които е свърната осъществяваната държавна принуда, като при прилагането на ПАМ административния орган трябва да съобрази и предназначението и целта на ПАМ, поради което считам, че наложената ПАМ, която е с превантивна цел, надхвърля необходимото за нейното постигане, като ограничава несъразмерно правата на собственика на автомобила. В този смисъл моля, да приеме всичко изложено в жалба, както и заявеното днес в съдебно заседание, да отмените ПАМ като необоснована и надхвърляща целта на закона. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, с оглед списък по чл. 80 ГПК, който прилагам.

На 16-ти ѝ взимат книжката. Тя на същия ден трябва да прибере колата някъде. Тя отива да остави някъде автомобила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: