

РЕШЕНИЕ

№ 4113

гр. София, 23.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2532** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С Решение № 20006333 от 09. 01. 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131 състав, по НАХД № 8830/2020 г., е потвърдено Наказателно постановление (НП) № F515393 от 18.02.2020 г., издадено от началник на Отдел „Услуги за клиенти“ на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което на [фирма], на основание чл.179, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.125, ал.1, вр. ал. 5 от ЗДДС.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на „З. БГ“, в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото

показанията на свидетеля Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на въззивния съд. Наказателното постановление е издадено за това, че при извършване на проверка в информационната система на НАП се установило, че [фирма], ЕИК[ЕИК], в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си за данъчния период 01.06.2019 г. -30.06.2019 г. да подаде месечна справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС в законоустановения срок за това, а именно до 15.07.2019 г. (14.07.2019 г.-неприсъствен ден). В хода на проверката се установило още, че [фирма] е в открито производство по несъстоятелност, съгласно съдебно решение № 56 / 16.07.2019 г., постановено от ОС – Търговище, с назначен временен синдик Т. Д. И..

Неизпълнението на това задължение било преценено като извършено нарушение по чл.125, ал.1 вр.ал.125, ал.5 ЗДДС, за което в присъствието на упълномощено от синдика лице срещу дружеството бил съставен АУАН и въз основа на него било издаденото процесното НП.

Предвид установената фактическа обстановка СРС приел, че данните по делото категорично установяват извършване на нарушение на чл.125, ал.1 вр.ал.125, ал.5 ЗДДС. След преценка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, СРС е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП, които да обусловят отмяната му. Приел е също, че нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като периодът на закъснение е значителен.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Безспорно е, че задължението за подаване на справка-декларация не е изпълнено в предвидения от закона срок. В същото време, настоящата касационна инстанция счита, че неправилно от страна на районния съд е прието, че не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН дава възможност на АНО да освободи нарушителя от административно-наказателна отговорност, като прецени, че случаят е маловажен. След като не е извършил преценка, относно наличието на маловажен случай, административнонаказващия орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, на основание Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК.

В случая действително е налице нарушение, но то не е съществено и по никакъв случай не може да се приеме, че същото се отличава с висока степен на обществена опасност, тъй като пречело на държавата да генерира приходи, както и че се касаело за формално нарушение, за което законът не изисквал вредоносен резултат, каквито доводи са изложени в касационната жалба.

Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.

В конкретния случай, е безспорно че от страна на задълженото лице, е подадена справка-декларация по ЗДДС за м. Об. 2019 г. със закъснение, но са били

налице обективни причини за това.

Видно е, че с решение № 56 от 16.07.2019 г. по т.д. № 39/2019 г. по описа на Окръжен съд - Търговище била обявена неплатежоспособността на [фирма] и било открито производство по несъстоятелност, като за временен синдик на дружеството бил назначен Т. Д. И.. С решение № 3 от 13.01.2020 г., постановено по т. д. № 39/2019 г. на Окръжен съд - Търговище, дружеството било обявено в несъстоятелност.

С уведомително писмо изх. № 002/18.07.2019 г., на основание чл. 640, ал.1 от ТЗ синдикът е изискал от управителя на дружеството да представи документи във връзка с дейността на [фирма], сред които и счетоводни документи.

На 21.08.2019 г. постъпило уведомление от М. М. Б., бивш главен счетоводител на [фирма], с което уведомява синдика, че от 01.06.2019 г. трудовото й правоотношение с дружеството е прекратено, като въпреки това има достъп до част от счетоводната и търговска документация на дружеството, но не и до трудовата (досиета на работници, ведомости и др.). На 19.09.2019 г. същата предала на синдика намиращите се при нея документи – първична счетоводна документация, договори с контрагенти, нотариални актове и др.

С молба от 21.08.2019 г. синдикът е поискал, съдът да разреши сключването на договор за счетоводно дружество. Във връзка с подадено искане от синдика, с определение от 02.10.2019 г. съдът по несъстоятелността разрешил сключването на договор за счетоводно обслужване на З. БГ“ О. с [фирма], който да осъществява счетоводство на дружеството и да бъде упълномощен за подаване на необходимите счетоводни документи към съответните институции, включително и справките – декларации по ЗДДС.

В случая са налице обективни пречки за изпълнение на законовите изисквания за подаване на декларациите по ЗДДС, като следва да се отчете и факта, че очевидно и преди самото решение на съда за откриване на производство по несъстоятелност, дружеството е прекратило дейността, като наличието на маловажен случай се преценява за всяко административно нарушение конкретно и същото не зависи от състава на нарушението. В конкретния случай, безспорно е установено, че макар и да е налице нарушение същото е толкова несъществено и предвид липсата на вредни последици, поради което правилно е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В случая, съдът счита, че самото производство вече е осъществило целите на генералната и специалната превенция по смисъла на чл. 12 от ЗАНН, за спазване на финансовата дисциплина и счетоводната отчетност, поради което налагането на административно наказание ще бъде явно несправедливо.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, следва да се отмени, а така също и издаденото наказателно постановление.

Предвид липсата на заявено изрично искане за присъждане на разноските, както и липсата на представен списък на разноските в касационната инстанция, разноски на касатора не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град -XV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20006333 от 09. 01. 2021 г. по НАХД № 8830 / 2020 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 131-и състав.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № F515393 от 18.02.2020 г., издадено от началник на Отдел „Услуги за клиенти“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което на [фирма], на основание чл.179, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.125, ал.1, вр. ал. 5 от ЗДДС.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.