

РЕШЕНИЕ

№ 29206

гр. София, 05.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
закрито заседание на 05.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **4074** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от М. К. М. срещу решение № ПИ-105/7.4.2023 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата й срещу разпореждане № С 250022-137-0002038/18.3.2025 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С., с което е отказана молбата за прекратяване на принудителното изпълнение срещу жалбоподателя поради изтекла давност за събиране на задължение – глоба по електронен фиш № К3808920/22.7.2020 г. Прието е, че срокът за доброволното изпълнение на глобата е 12.6.2024 г. и от тази дата вземането е станало изискуемо, поради което към датата на подаване на искането /13.2.2025 г. не е изтекла предвидената по чл. 82, ал. 2 ЗАНН давност.

Жалбоподателят твърди, че неоснователно е прието, че не следва да се погасяват задължения по давност доколкото ЕФ е издаден на 22.7.2020 г., а е прието, че срокът за изпълнение на глобата е 12.6.2024 г. Твърди, че ЕФ въобще не й е връчен, поради което не е имала възможност да го оспори. .

Ответникът – директорът на ТД на НАП С. не взе становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира следното:

Оспореното решение и потвърденото с него разпореждане са издадени от компетентни органи, в необходимата писмена форма и при спазване на административнопроизводствени правила.

Страните не спорят относно фактите по делото – така, както са изложени по-горе. Спорно е дали ЕФ е влязъл в сила и ако е влязъл – от кога следва да тече срокът за неговото доброволно изпълнение.

В тази насока ответникът, чиято е доказателствената тежест, не представи никакви доказателства.

Ето защо оспореното разпореждане следва да бъде отменено. Преписката следва да се върне на публичния изпълнител, който следва да се снабди с доказателства относно датата на влизане в сила на ЕФ, вкл. и посредством проверка относно редовното уведомяване на жалбоподателката за издаването му. От установяване на последното следва да се брое датата на влизане в сила на ЕФ и оттам – течението на давността. При установяване липсата на редовно уведомяване, респ. при наличие на спор относно този факт следва да се даде възможност на жалбоподателката да се защити по съответния ред, преди да се предприемат действия по принудително изпълнение. Мотивиран от горното и на основание чл.268 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалбата подадена от М. К. М., ЕГН [ЕГН] разпореждане № С 250022-137-0002038/18.3.2025 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С., оставено в сила с решение № ПИ-105/7.4.2023 г. на директора на ТД на НАП – С..

ВРЪЩА преписката на публичен изпълнител при ТД на НАП – С. за изпълнение на указанията, дадени в това решение.

Решението е окончателно.