

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8284

гр. София, 24.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

като разгледа дело номер **3953** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Подадена е молба от 12.08.2022 г. на Н. Р. Г., чрез адв. П. В., с която се иска допълване на решението в частта за разноските.

С Разпореждане от 29.09.2022 г. са дадени указания на молителката в едномесечен срок да представи доказателства за подаване на молбата по чл. 248 ГПК в едномесечен срок от постановяване на решението.

В указания срок е постъпила е молба от 20.10.2022 г. на адв. П. В., действащ в качеството си представител на Н. Р. Г., с която изразява становище, че не е уведомен от съдебните служители за постановеното решение, въпреки че е правил опити на място да се запознае със съдебния акт. Към молбата не се представят доказателства, за което са дадени указания от съда.

Съдебният състав намира за недопустима подадената молба за допълване на решението в частта за разноските.

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен срок от постановяване му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта за разноските.

В настоящия случай е постановено решение № 4556/05.07.2022 г. по КНАХД № 3953 по описа за 2022 г. на Административен съд София – град, XV – ти касационен състав, който съдебен акт е окончателен по силата на чл. 223 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Това означава, че срокът по чл. 248, ал. 1 ГПК изтича на 05.08.2022 г. Молбата за допълване на решението в частта за разноските е подадена на 12.08.2022 г. и не са представени доказателства за срочното ѝ депозиране, въпреки дадени указания на съда.

Не следва да се вземат под внимание възраженията на адвоката за действията на съдебните служители, тъй като са голословни и не се подкрепят с доказателства. Съдебният акт на касационната инстанция (същият е постановен в законоустановения едномесечен срок) не се връчва на страните, поради което всяка страна има задължението и правото да се запознае с него. На разположение е един месец, през което време страната по всяко време може да се запознае с решението и да подаде молба за допълването му в частта за разноските. Касае за дълъг период, а и съдебният акт се публикува на интернет сайта на съответния съд, поради което са налице достатъчно възможности за запознаване с решението.

Горното води до извод, че молбата е подадена след срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, поради което същата е недопустима и следва да се остави без разглеждане, тъй като е преклудирана възможността за допълване на решението в частта за разноските.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 12.08.2022 г. на Н. Р. Г., чрез адв. П. В., с която се иска допълване на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Председател:

Членове: 1.

2.