

# РЕШЕНИЕ

№ 994

гр. София, 18.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9045** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Държавна агенция за закрила на детето, срещу Решение на Софийски районен съд, наказателно отделение, 122-ри състав, постановено по нахд.№ 14758/2016г., обективизирано в протокол от публично заседание от 07.11.2015г, допълнено с мотиви, изложени в Решение от 14.09.2020г.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон – касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК, без да се навеждат конкретни оплаквания.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли и остави в сила първоинстанционния съдебен акт.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбите.

Административен съд–София-град, след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, прие следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество са неоснователни, а касираното решение правилно, но с други мотиви.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, относно обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс (НК), доколкото ЗАНН не предвижда друго. Относно давността за погасяване на административно-наказателното преследване ЗАНН не съдържа разпоредби, поради което приложение намират съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години от извършване на нарушението (чл. 80, ал. 3 от НК). Предвид чл. 81, ал. 2 от НК, вр. с чл. 11 от ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Наличието на специалната норма на чл. 34 от ЗАНН, уреждаща случаите, в които административно-наказателно производство не би следвало да се образува, а образуваното такова да се прекрати, не изключва прилагането в общия случай на срока на абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

В настоящия случай, предвид датата на извършване на административното нарушение - 23.03.2016г., предвиденият в закона давностен срок от четири години и половина е изтекъл на 23.09.2020г. С неговото изтичане се изключва административно-наказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу деца и да му наложи административно наказание. Следователно, към релевантния момент на последното съдебно заседание на касационната инстанция това правомощие следва да се счита погасено. Изтичането на давността налага прекратяване на административно-наказателното производство по аргумент на чл.24, ал.1, т.3 от НПК и отмяна на наказателното постановление.

При този изход на спора, касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция. На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, предл.второ от АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение на Софийски районен съд, наказателно отделение, 122-ри състав, постановено по нахд.№ 14758/2016г., обективизирано в протокол от публично заседание от 07.11.2015г., допълнено в мотиви, изложени в Решение от 14.09.2020г.

ОСЪЖДА Държавна агенция за закрила на детето да заплати на Б. М. Г.“ ЕАД сумата от 80лв. разноски.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.