

РЕШЕНИЕ

№ 4735

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4322** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрк. А. А., като пълномощник на СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), представлявана от директора, срещу Решение № 134 от 09.01.2023г. постановено по нахд № 11693 по описа на СРС за 2022 г. С обжалваното решение е отменен електронен фиш серия Г № 0045228, издаден от СДВР.

Според касатора атакуваното решение е постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63в от ЗАНН. Поддържа, че в съдържанието на Електронния фиш (ЕФ) е налице описание на нарушението, което дори и лаконично, съответства на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец на ЕФ и е достатъчно, включително от гледна точка на правото на защита на наказаното лице, тъй като изложените факти му дават възможност да разбере кога, къде и при какви обстоятелства е извършил административното нарушение, за което е наказан и в какво се е проявило то – управление на лек автомобил без сключена застраховка гражданска отговорност. На следващо място счита, че санкционната норма е приложена правилно като са развити

подробни съображения в тази насока. Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно решение и вместо него, по същество на спора, да бъде потвърден процесния електронен фиш. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – И. И. Д., действащ като законен представител на Адвокатско дружество „С. и Д.“, редовно уведомен за съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. В., която оспорва касационната жалбата.

Представителят на СГП – прокурор М., дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови решението си, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 08.07.2022г. в 13.50 часа в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]до номер 36 с техническо средство тип ARH CAM S1 с номер 11743ее, преминало техническа проверка на 17.05.2022г., е заснето, че се движи МПС - л.а. „Нисан Х Т.“ с ДК [рег.номер на МПС] без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Направена е справка за регистрация на МПС и е установено, че към 08.07.2022г. същото е собственост на Адвокатско дружество „С. и Д.“, със законен представител И. И. Д..

С електронен фиш серия Г № 0045228 на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

При тези фактически констатации, решаващият делото състав е приел, че нарушението е извършено, като от обективна страна същото е описано по надлежен начин и е подведено под съответстващата правна норма. Независимо от горното, съдът е счел че при съставянето на електронния фиш е допуснато съществено процесуално нарушение налагащо неговата отмяна. Според районния съд, наказан с процесния електронен фиш е представителят на дружеството-собственик на МПС, чиято отговорност е ангажирана на основание чл. 188, ал. 2 от ЗДвП като по недопустим начин същият е санкциониран с административно наказание „имуществена санкция“, доколкото последното може да бъде налагано само на юридическите лица и ЕТ, а по отношение на физическите лица, каквото се явява законният представител на адвокатското дружество, чиято собственост е МПС, с което е извършено нарушението, е законосъобразно налагане единствено на административно наказание „глоба“.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, но неправилно.

Преди всичко следва да бъде отбелязано, че въпреки пространно изложените твърдения в касационната жалба в обратен смисъл, както вече беше посочено районният съд е приел, че нарушението е извършено, като от обективна страна същото е описано по надлежен начин и е подведено под съответстващата правна норма, поради което възраженията в този смисъл не следва въобще да бъдат

обсъждани.

Разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ задължава всеки притежател на МПС да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при несклучването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. Първата от тях, в хипотезата на чл.638, ал.1 КЗ, въздига в нарушение самото бездействие по несклучване на изискуемия договор, а втората – тази на чл. 638, ал. 4 изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик, като по отношение на санкцията препраща към първата алинея.

При неизпълнение на посоченото задължение административно-наказателната разпоредба на чл.638, ал.1, т.1 и т.2 КЗ предвижда административно наказание „глоба“ в размер от 250 (двеста и петдесет) лева, когато собственикът е физическо лице и „имуществена санкция“ от 2000 (две хиляди) лева за юридическо лице или едноличен търговец.

Съгласно разпоредбата на чл.647, ал.3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДвП). По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш.

Видно от фактическите констатации на районния съд, които не се оспорват от страните и не се твърди допуснато процесуално нарушение при тяхното установяване, на 08.07.2022г. в 13.50 часа в [населено място] е установено управление на МПС л.а. „Нисан Х Т.“ с ДК [рег.номер на МПС] без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, собственост на Адвокатско дружество „С. и Д.“, със законен представител И. И. Д..

В настоящия случай, видно от издадения и приложен по делото ЕФ, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, същият формално съответства на императивните изисквания по чл.189, ал.4 ЗДвП относно неговото съдържание. В обстоятелствената част на акта е посочено „установено управление на МПС, регистрирано в РБългария, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка Гражданска отговорност“, което дава в достатъчна степен яснота относно фактическия състав на нарушението, който от своя страна позволява да се подведе под съответната правна норма. В ЕФ е посочена и цифровата квалификация на нарушението по чл.483, ал.1, т.1 КЗ, която норма съдържа една единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка „Гражданска отговорност“, на автомобилистите от всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на РБългария и не е спряно от движение. Изрично е посочено, че собственик на МПС-то е Адвокатско дружество „С. и Д.“, а наложената санкция по чл.638, ал.4, вр. ал.1, т. 2^{па} КСО, води до единствения възможен извод, че в случая санкционирано е дружеството-собственик, а не неговия законен представител – И. Д.. Посочването му в електронния фиш е необходим реквизит, но единството от словестно описание, цифрова квалификация и наложено административно наказание не оставят съмнение, че санкцията е правомерно наложена на собственика на МПС,

т.е. на Адвокатско дружество „С. и Д.“, а не на законния му представител. Противно на изложеното в мотивите на контролирания съд, никъде в електронния фиш не е посочена разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, която би могла да обоснове извод, че със същия е ангажирана отговорността на И. Д. като физическо лице, като по този въпрос има известна неяснота в мотивите на съда, още повече, че правилно като страна в процеса е било конституирано дружеството, а не законния представител. Именно то е санкционирания правен субект и като такъв представлява надлежна страна в процеса.

Настоящата съдебна инстанция счита, че в хода на съдебното производство пред въззивната инстанция е установено, че процедурата по издаването на процесния електронен фиш е протекла правилно. Изследвайки материалноправната законосъобразност на обжалвания електронен фиш, се стига до извода за безспорна установеност на извършеното нарушение. Правната квалификация е правилна и е наложено съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона абсолютен размер.

Предвид изложеното, касационната жалба е основателна при така наведените касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което електронният фиш да бъде потвърден като законосъобразно издаден.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на касатора, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63д, ал. 5 във вр. с ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, XXV касационен състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение от 09.01.2023г. постановено по нахд № 11693 по описа на СРС за 2022 г и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия Г № 0045228, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Адвокатско дружество „С. и Д.“, ЕИК[ЕИК] да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

