

РЕШЕНИЕ

№ 1910

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **937** по описа за **2014** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/ срещу Решение 02.12.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав по НАХД № 5500 по описа за 2013г., с което е отменено наказателно постановление № 105 от 18.02.2013г. на Председателя на ДКХ. С последното на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл.86, ал.1 от Закона за хазарта /отм./за извършено нарушение на чл.76, ал.1 ЗХ /отм./.

Недоволен от решението касаторът го обжалва с доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. На първо място се оспорват изводите на въззивната инстанция за липса на дата и място на извършване на нарушението. На следващо място се твърди необоснованост на извода за липса на извършено нарушение, тъй като не били обсъдени всички доказателства по делото и не било взето предвид това, че след извършената проверка ответникът по касационната жалба подал уведомление до ДКХ за извършена промяна.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк.П., която поддържа жалбата и моли да бъде отменено атакуваното решение по съображения, изложени в писмени

бележки.

Ответникът по касационната жалба - [фирма], редовно и своевременно уведомен, не се представлява и не изразява становище по нея.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното наказателно постановление е ангажирана административнонаказателната отговорност на [фирма] за това, че при извършена на 19.06.2012г. проверка в обект – букмейкърски пункт в [населено място], [улица], в който се приемат залози и се изплащат печалби за хазартна лото игра „Л.“, в хода на която било установено, че адресът е променен без за това да е уведомена ДКХ. В разрешението, въз основа на което се организираща играта като адрес на букмейкърския пункт било посочено [населено място], [улица], а от представените документи във връзка с проверката било установено, че сградата, в която се помещава букмейкърският пункт е с административен адрес в [населено място], [улица], за което не било подадено уведомление до Комисията. Горното било квалифицирано като нарушение на чл.76, ал.1 ЗХ /отм./, за което бил съставен АУАН и въз основа на него издадено обжалваното наказателно постановление.

За да постанови отменителното си решение, съдът приел, че при съставянето на акта и издаване на наказателното постановление са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила – непосочване на дата и място на извършване на нарушението, както и недоказаност на нарушението.

Така постановеното решение е законосъобразно.

Съдът в настоящия му състав споделя изцяло изводите на въззивната инстанция.

Възражението в касационната жалба, че не може да бъде установено кога е извършена промяната, за чието неуведомяване е санкциониран ответника по касационната жалба, е неоснователно. Административнонаказващият орган се е позовал на събраните в хода на извършената проверка доказателства. Предвид обстоятелството, че се касае за промяна на административен адрес, процедура, която е нормативно регламентирана, то датата на извършване на нарушението е установима, което обаче не е сторено. Непосочването на дата и място, които са законоустановени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление, представлява съществено нарушение, накърняващо правото на защита на санкционираното лице.

На следващо място, административно-наказателната отговорност на [фирма] е ангажирана при неизяснена фактическа обстановка. Видно от приобщените по делото доказателства, сградата, в която се намира букмейкърския пункт /Магазин № 1/, попада в УПИ II-7028, кв.30 по плана на [населено място], като видно от писмо изх.№ 420/06.07.2012г. на заместник-кмета на [община] на сградата е даден административен адрес: [населено място], [улица]. Според същото писмо сградата е идентична с тази, предмет на издаденото удостоверение за въвеждане в експлоатация

№ 74/02.06.2008г. и с настоящ адрес: [населено място], [улица]. При така установените факти, правилни и обосновани са изводите на районния съд, че настъпилото изменение в административния адрес е факт, известен още към момента на подаване на искането с вх.№ ДКХ И-1364/25.07.2008г. от [фирма] относно промяна в списъка на букмейкърските пунктове, т.е. още преди да се издаде разрешението, въз основа на което е действал пунктът, същият е имал присвоен административен адрес [улица]. Предвид това и не е налице промяна след издаване на разрешението, за която следва да бъде уведомена ДКХ, с оглед и което не е извършено нарушение на разпоредбата на чл.76, ал.1 ЗХ /отм./.

Предвид гореизложеното съдът намери за неоснователна касационната жалба, а решението постановено при отсъствие на отменителни основания.

Водим от горното, Административен съд-София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 02.12.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав по НАХД № 5500 по описа за 2013г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.