

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **393** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. Е. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. П. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Б. Н. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

„НИВАС СТРОЙ“ ООД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

С. Б. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

П. А. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

И. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

„ЗОЗО“ ЕООД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

Д. С. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Х. П. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща

представител.

Р. М. Х. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

И. П. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

З. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

Д. В. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Д. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 24.03.2026 г., основно заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 15.05.2026 година, допълнително заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключения-основно и допълнително в срок, които поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – По основното заключение. Мисля че има една техническа грешка в комбинираната скица, която е последната. Тя вече би следвало да бъде, след като имотите са обединени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Давам ги старите, но границата е една и съща. Тази линия, която е по средата, тя действително е от стария план, но в тази си част по отношение на спорната граница не е променяна тази граница, която е на УПИ VI-3066-2359. Имам предвид южната граница. Южната граница на УПИ-то не е променяна. Заповедта, която е за изменение на регулационния план само обединява УПИ VI и УПИ VII.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси по основното заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Правилно ли разбирам, че изменението, чието одобряване е отказано, става въпрос за площта, която е оцветена в жълто? Тази жълта ивица от кой имот се отнема и към кой се придава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Тази жълта ивица се отнема от имот 4743 и се придава към имот 4744. Там, където е УПИ VI се придава към него площ и се взима от УПИ III.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Имотът на жалбоподателя вследствие на изменението се увеличава или намалява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Намалява се. Жалбоподателят е на имот 4744. Той се намалява с обжалваното изменение, тъй като границата, която е на имота, аз мисля че съм го написала някъде.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Мисля че изводите Ви са в обратния смисъл, че целта на производството, инициирано от жалбоподателя пред Агенцията по кадастър, е да измести имотната граница между него и съседния имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, но те това нещо го отказват.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Проектът, който е внесъл жалбоподателят цели увеличаване на имота му или намаляване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Целта на жалбоподателя е неговият имот да стане по границата на УПИ-то и по този начин той да си дойде в документи за собственост. По този начин увеличава неговата площ по кадастрална карта.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Това, че давате крайно заключение, че имотът на заинтересованите страни, който е имот 4743, който е от северната част, не се променя и не се намалява. Защо давате това заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това заключение го давам във връзка с документите за собственост, които са за границите на УПИ-то, а не за границите на имота по кадастралната карта.

Ако се гледа границата по кадастралната карта този имот се намалява. По документи за собственост те имат имота по регулационен план. Описаната площ в документите е по-малка, дори от тази, която е по регулационен план. По тази причина съм го написала, че не намалява площта спрямо документите за собственост.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Б. – Нямам въпроси по допълнителното заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – По допълнителното заключение. Тази линия, която е по точки 3 и 4 от оригиналната скица, които са най-южно разположените от трите линии, тя е въз основа на заснемането, представено от жалбоподателя ли е от тази скица, тоест не е генерирано вследствие на Ваше заснемане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Нямам възможност да правя прецизни измервания. Ползвала съм заснемането, което е от правоспособно лице, представено от жалбоподателя.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Дори да бъде игнорирана тази линия има и в момента, съдейки само от линията, както е в действащата кадастрална карта и така, както е внесен проектът, също се стига до същия извод, че част от гаража ни попада в имот 4744?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Също се стига до същия извод.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме основното и допълнителното заключение.

АДВ. А. – Да се приеме основното и допълнителното заключение с едно уточнение. В документите за собственост на доверителите ми е описано, че техният имот по кадастрална карта съответства на УПИ-то.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в общ размер на 800.00 евро.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в общ размер на 800.00 евро. Издаде се РКО.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите подадената жалба. Изложеното в нея се поддържа от приетата по делото съдебно-техническа експертиза.

Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. А. – Моля да отхвърлите жалбата.

Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: