

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - К. Й. П. редовно призована, не се явява лично, за нея се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице П. Д. К. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

П. Д. К. – 48г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. С.: Изложеното във Вашата експертиза дали проследява движение на парични потоци по банковите сметки на жалбоподателката, или това са доходи на жалбоподателката?

Вещото лице: Това, за което ме пита страната представлява сбора от двете неща. На 13 страница съм описала как се прави проверка на превишението или недостига на парични средства, когато ревизираното лице е физическо лице. Там подробно съм описала, че се изследват първо наличните парични средства в началото на всяка година, плюс всички негови постъпления, минус разходите, минус наличните средства в края на годината. Това се прави за всяка година, като пак на стр.13 съм посочила всичко. Подхода при ревизирането на физически лица е съвсем различен от този, по който се ревизират юридически лица. Първата поставена задача, на която съм отговорила посочва, кое е доход и кое не, но само доходите не показват цялостната картина и затова се налага да се съобрази наличността в началото на годината и в края. Според мен наличност е това, което съм посочила в стр.3 в първи и втори ред, в брой и по банков път. На стр.14, таблица 4 аз съм приела и твърдяната като вариант от жалбоподателя налична сума - вместо 5000 лв., които ревизиращите са приели, 350 000 лв., които ФЛ твърди. Вторият елемент на налични парични средства са такива в банкови сметки. Така мога да отговоря.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, като моля експертизата да не се приема в частта от 13 до 19 стр. тъй като излиза извън постановените задачи.

СЪДЪТ като изслуша страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителна сума от 558 лв. по сметката на АССГ, след което да се издаде РКО на вещото лице.

По отношение коя част от заключението съдът ще кредитира, ще бъде изложено в съдебното решение.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените издадения ревизионен акт. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки. В списъка са включени и разноските в предходното разглеждане на делото.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя,

поради което установените доходи на лицето и съответния недостиг подлежи на облагане. Подробни съображения са обсъдени в решението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 15 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: