

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. Г., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на СДВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. А. Т., редовно призвана, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Няма да соча други доказателства.

Юрк. Х. – Няма да соча други доказателства. Държим на разпита на призования свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Предвид процесуалното поведение в предходното О.С.З. на служебно призования от съда свидетел, а именно В. А. Г., който отказа да отговаря на въпроси на съда и на страните, както и предвид процесуалното поведение на редовно призованата за днешното с.з. свидетелка М. Т., съдът намира, че следва да бъдат заличени

допуснатите свидетели. В административната преписка се съдържат достатъчно писмени доказателства по случая. Самият административен орган е постановил оспорения акт по писмените сведения от преписката, поради което и съгласно чл. 171, ал. 1 от АПК, съдът следва да се произнесе при наличните и събрани по делото доказателства.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия на ответника свидетел М. Т..

Юрк. Х. – В случай, че съдът прецени, моля да бъде разпитана като свидетел Д. Т..

СЪДЪТ вече формира становище относно допускането на свидетелски показания по делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника чрез юрк. Х. за допускане на свидетелски показания на Д. Т..

Юрк. Х. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Н. – Моля да уважите така подадената от нас жалба и да отмените процесната заповед на директора на СДВР. В жалбата и в писмените бележки от името на адв. С., които представям в днешното с.з. и които моля да приемете, сме изложили няколко основания, които правят тази заповед неправомерна. Представям и списък на разноси, с копие за ответната страна. Според нас е нарушен основният текст от процедурата по налагане на наказание, а именно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Тоест наказващият орган не е изслушал служителя или респективно не е приел писмените му обяснения преди да реши дали да наложи или не наказание. Наказващият орган е възприел като такъв тип изслушване становището от подпомагащия служител - адвоката в процеса, което според нас е съвсем различно от факта на така наречената „последна дума“ от налагане на наказанието. От разпита в предходно с.з. на свидетеля чухме не само различен прочит на фактическата обстановка, но и една тенденциозност и липса на обективност при дисциплинарното разследване.

Юрк. Х. – Моля да отхвърлите жалбата. Процесната заповед е издадена от компетентен орган в съответствие на неговите правомощия. Същата съдържа всички законоустановени реквизити, спазване на материалния закон, като наложеното наказание съответства на извършеното нарушение. Не се откриват нарушения на административнопроизводствените правила, спазени са и давностните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Представям и моля да приемете писмени бележки, с копие за

на срещната страна. В свидетелските показания в предходното с.з. на свидетеля М. Д. се откриват противоречия, тъй като от една страна той твърди, че заедно с жалбоподателя са се опитали да попречат на боя между момичетата, опитали са се да ги успокоят, но не са успели, а същевременно свидетелят твърди, че двамата са се намирили най-отзад в тълпата, от където не би следвало да има ясна видимост към действията, които са се извършвали от момичетата. Считаю, че свидетелските показания на М. Д. са противоречиви, и моля да не бъдат кредитирани. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: