

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39335

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
закрито заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **12246** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.226 ал.1 от АПК.

С Решение № 11594 от 18.11.2025г. по адм.д. № 1180 по описа на ВАС за 2025г. касационната инстанция е отменила решение № 900 от 09.01.2025 г., постановено по адм. дело № 2340/2024 г. по описа на Административен съд – С.-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Конкретните отменителни съображения изложени от Върховния съд са обосновани с неправилна преценка досежно прогласената нищожност на оспорваният РА,следствие от ТР № 3 от 26.06.2025г. на ОССПВКВАС по т.д. № 2/2024г.,респ. в настоящото производство съдът следва да разгледа и да се произнесе по останалите основания за законосъобразност на оспореният акт.

Първоинстанционното производство е образувано, респ. настоящото ново разглеждане е с предмет жалбата на „Тобо Апартаментс 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],чрез адв.В., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.1, срещу РА № Р-22002223002950-091-001/14.11.2023г., издаден от Д. И., в качеството му на орган възложил ревизията и Д. С. – ръководител ревизионния екип, изменен с Решение № 145/31.01.2024г. на директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], с който и като следствие по отношение жалбоподателя е установено задължение за корпоративен данък за 2020г. в размер на 10 502,81лв.,ведно със съответните лихви.

По силата на чл. 226 ал.1 от АПК производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото.

На тази база следва да се приеме,че както редовността,така и допустимостта на жалбата са обстоятелства презумптивно установени по силата на касационното произнасяне. В противната хипотеза решението би било обезсилено поради произнасяне по недопустима жалба/етап на съдебната проверка,предшестваш проверката за надлежно конституирани страни в един вече образуван,редовен и допустим процес/.

Успоредно с това настоящият състав не констатира междуременно настъпили обстоятелства

обуславящи нейната недопустимост, респ. отпаднали такива обуславящи допустимостта и.

На основание чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, съобразно чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото с оглед евентуалното настъпило правоприемство, а на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Предвид гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.02.2026 г. от 13.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: „Тобо Апартмънтс 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв.В., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.1

- ответник: Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания ревизионен акт и обоснованост на констатациите му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, чрез изпращане на препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото, на основание чл.159, ал.1 ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: