

РЕШЕНИЕ

№ 3668

гр. София, 08.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **996** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.
Образувано е по жалба с Вх. № 16558 от 11.06.2020 г. по описа на АССГ, депозирана от Д. В. Т., ЛНЧ[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], № 1, ет. 1, действащи чрез процесуалния си представител адв. В. С., срещу Решение № Ж-695/11.12.2019 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката, е прекратено административното производство по жалбата на Д. В. Т. срещу [фирма].

Жалбоподателят сочи незаконосъобразност на постановеното решение на КЕВР, тъй като то нарушава правата му на потребител на електрическа енергия. В съдебно заседание не се явява и не се представлява. В жалбата претендира адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и моли съда за потвърждаване на решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В жалбата до КЕВР се твърди, че г-н Т. притежава апартамент в [населено място], курортен апартаментен комплекс „Е.“. Той посочва, че сградата е присъединена към

мрежата на [фирма] и има разрешение за ползване от 2007 година, но няма индивидуални партиди за измерване на електрическата енергия. Отправени са редица запитвания до дружеството, за възможността да бъдат открити индивидуални партиди в комплекса, на които е получавал формален отговор, че дружеството е в процес на изкупуване на съоръженията на „Е.“, намиращи се в поземления имот.

С писмо от 06.11.2019 г. [фирма] е изложило следното становище:

Комплекс „Е.“ е присъединен към електроразпределителната мрежа като един обект съгласно Договор за присъединяване № 666/19.04.2006 г. Измерването на консумираната електрическа енергия за целия комплекс се извършва с едно средство за търговско измерване, на ниво средно напрежение. Всички електрически съоръжения в комплекса, които са разположени след границата на присъединяване, са собственост на фирмата инвеститор [фирма].

На 27.09.2018 г. от адв. В. С., с пълномощно от г-н Т. е подадено заявление за проучване на условията и начина на присъединяване на обект с адрес: [населено място], общ. Н., [улица] - курортен апартаментен комплекс „Е.“, бл. А, ет. 3, ап. К301. За извършване на услугата се дължи цена по ценоразписа за услуги на [фирма]. На 03.10.2018 г. [фирма] е издало на клиента фактура № [ЕГН], която не е заплатена. Поради това процедурата е прекратена.

Впоследствие на 11.03.2019г. по електронната поща е постъпило повторно запитване от страна на адв. С. относно възможността за откриване на индивидуална измервателна точка за горепосочения обект. На 19.03.2019 г. е изпратен отговор на запитването, с който е предоставена пояснителна информация за необходимите условия, при които би било възможно обособяването на отделни измервателни точки в комплекса. С този отговор жалбоподателят е информиран за стартирала към този момент от [фирма] процедура за изкупуване на енергийните съоръжения, собственост на фирмата инвеститор [фирма].

Подаденото заявление за проучване на условията за присъединяване се отнася за обект в сграда, в режим на етажна собственост, която вече е присъединена към електроразпределителната мрежа. За да бъде стартирана нова процедура по проучване на условията и начина за присъединяване на посочения в искането обект на потребители на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа, в съответствие с разпоредбите на Закона за управление на етажната собственост (Обн., ДВ, бр. 6 от 23.01.2009 г., в сила от 1.05.2009 г.) и Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, следва да е налично нотариално заверено решение на Общото събрание на етажната собственост. В решението следва изрично да се упоменава съгласието на съсобствениците за предприемане на действия по отделяне на електрическите инсталации на посочените обекти от общите инсталации и изграждане на нови присъединителни инсталации за тези обекти през общите части на сградата, или цялостно отделяне на електрическите инсталации за всички самостоятелни обекти в сградата в режим на етажна собственост.

За откриване на индивидуални измервателни точки на обекти в комплекса е необходимо и намиращите се там електрически съоръжения (трафопостове, кабелни линии средно и ниско напрежение, електромерни табла) да бъдат придобити от [фирма]. На 26.09.2018 г. от [фирма] е изпратено писмо с изх. № 7907827-1/2018 г. до [фирма], с покана за изкупуване на изградените енергийни обекти. [фирма] възразява срещу поканата за изкупуване на изградените енергийни обекти, като

споразумение не е постигнато. [фирма] е изпратило второ настоятелно писмо на 12.12.2018 г. Към настоящия момент инвеститорът не е подал документи за продажбата на съоръженията в комплекса.

Административен съд София град, намира, че жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от направеното оспорване.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Безспорно по делото е установено, че Д. В. Т. е собственик на имот - апартамент, находящ се в курортен апартаментен комплекс „Е.“, е част от сграда, която е присъединена към електроразпределителната мрежа като един обект с един клиент съгласно договор за присъединяване от 19.04.2006 г.

Съоръженията за присъединяване са изградени по реда на чл. 117, ал. 5 от Закона за енергетиката и са собственост на присъединяваното лице, в случая [фирма]. Предвид факта, че в комплекса има обособени апартаменти, собственост на различни лица, електроразпределителното дружество е отправило няколко покани до собственика на съоръженията за изкупуването им, на които е получило отказ. Дружеството не може да придобие съоръженията, без да има съгласие от собственика им, поради което не може да извърши исканата от жалбоподателя промяна в измерването на електрическата енергия.

В производството не е представен и протокол от Общо събрание на собствениците на самостоятелни обекти в комплекс „Е.“ от който да е видно да е взето решение за откриване на индивидуални партии. Такова решение не е представено и в електроразпределителното дружество. Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2, т. 6 от Закона за управление на етажната собственост, решение за присъединяване на сградата към електроснабдителната мрежа се взема с решение на етажната собственост, с мнозинство повече от 50 на сто от собствениците на идеални части от общите части.

Присъединяването на обекти на клиенти на електрическа енергия към електрическите мрежи е регламентирано в Наредба № 6/ 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителните електрически мрежи – Част втора, Глава втора – „Ред за присъединяване“, Раздел I „Искане за проучване на условията за присъединяване“. В чл.4, ал.1, т.4 от Наредбата се казва, че за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електрическата мрежа се подава писмено искане до съответния мрежови оператор по местонахождение на обекта в случаите при обособяване на нов обект със самостоятелно измерване на електрическата енергия чрез отделяне от съществуващ обект, който е присъединен към електрическата мрежа.

В съответствие с разпоредбите на Закона за управление на етажната собственост и Наредба № 6, за да бъде стартирана нова процедура по проучване условията и начина за присъединяване на групата индивидуални клиенти на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа, следва е [фирма] да се представи нотариално заверено копие на решение на Общото събрание на етажната собственост, взето с необходимото мнозинство. Решението следва да съдържа съгласието на собствениците за извършване на действия по изграждане на нови присъединителни съоръжения през общите части на сградата или цялостно отделяне на електрическите инсталации за всички самостоятелни обекти в сградата в режим на етажна собственост.

Настоящата съдебна инстанция намира за правилни изводите на административния орган и счита, че решението на председателя на КЕВР следва да бъде потвърдено, а жалбата на Д. В. Т. да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да му бъде присъдено в размер на 300 лева съобразно чл. 8, ал. 2 от Наредба № 1/2014 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 63-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. Т., ЛНЧ[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], № 1, ет. 1, действащи чрез процесуалния си представител адв. В. С., срещу Решение № Ж-695/11.12.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ОСЪЖДА Д. В. Т., ЛНЧ[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], № 1, ет. 1 да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :