

Протокол

№

гр. София, 09.03.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 37
състав, в публично заседание на 09.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5841** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - С.“ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно представено по делото.

ВЛ Ю. Г. Д. редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Ю. Г. Д., 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Във връзка със задачата под № 3 относно осчетоводяването на предмета на доставките при жалбоподателя и при доставчиците дали извършихте проверка в счетоводствата на доставчиците?

ВЛ - Въпреки усилията ми да установя контакт с поне някой от доставчиците, както от жалбоподателя, така и от интернет търсих информация за тях, не можах да установя

никакви телефони, даже една от фирмите в интернет видях, че са регистрирани в [населено място]. Не съм извършвала проверка на счетоводни документи при доставчиците, работила съм само върху заверени копия на счетоводни документи от доставчиците, които са заверени с „вярно с оригинала“, които съм длъжна да приема като достоверни. Единствено по една фактура липсват документи от доставчика, но при жалбоподателя доставката е обработена по всички счетоводни сметки и доказва, че действително тези количества стоки са доставени. Още повече за тази доставка е и обстоятелството, че последващите доставки на доставчика, описани в табличка в заключението са включени тези доставки от този доставчик, това е фирма „Р. 2000“, една фактура за почистване от сняг, за тази фирма има малка информация в интернет, но немога да открия адрес на счетоводство, от което да получа счетоводните й документи.

Юрк. В. - Като казвате, че се установява проследимост на доставките, можете ли да кажете на какъв принцип установихте тази идентичност между доставките?

ВЛ – Силно казано е идентичност, тъй като това са метални профили на фирма „Сантим“, арматура, това са последващите доставки за арматура, но в приемо-предавателния протокол се описват по профили, размери, не съм съпоставяла количествата получени по фактурата и продадени, но нямам основание да твърдя, че доставката не е реална и че реално не са извършени последващи доставки с арматурна стомана, профили.

Юрк. В. – В счетоводството на жалбоподателя тази стомана и профили как аналитично е заведена?

ВЛ – По 304 сметка, тя се води стойностно, по стойност на фактурата, не съм проверила складове на жалбоподателя, нито съм имала такава задача.

Юрк. В. - Единствено и само стойностно, не е ясно какъв вид стока постъпва там, от къде, там се завеждат само суми?

ВЛ - Много ясно когато се осчетоводява дадена доставка, в случая се изписва счетоводната статия по хронология от кой доставчик, по коя фактура. Имайки предвид наличност на описа на доставените стоки по фактурата се установява, че това осчетоводяване се отнася точно за тези стоки, по този приемо-предавателен протокол, в който стоката е описана детайлно.

Юрк. В. - Единствения признак за същността на стоката извличате от фактурата?

ВЛ - По фактурата и по приемо-предавателния протокол между страните където се упоменават количество, стойност, номенклатура на всички получени стоки.

Юрк. В. - По отношение на доставчика „Сантим“, запознахте ли се с констатацията на органите по приходите за това, че дружеството, доставчика е издало кредитно известие, на което не виждам коментар?

ВЛ - Нямах задача да коментирам кредитното известие, установих го и проведох разговор със счетоводителя на фирмата, защото виждам осчетоводяване по сметки 304 и 702, че са получили сумата по дебита. По нататък осчетоводяването във „В.“ на тази фактура е осчетоводена по сметка 304 дебит и по дебита на сметка 4531 т.е. получена е стоката за стойността на данъчната основа по 304 и е осчетоводено задължението по ДДС. Във „В.“ няма счетоводна статия за извършено плащане към доставчика, тогава попитах дали е извършено плащане, девойката каза не, неможе да ми каже защо. След което аз установих, че има кредитно известие от доставчика към клиента, което значи, вие ми дължите тази сума, не сте я превели още. Нямам обяснение защо няма осчетоводена статия с дебит 401 към доставчика и дебит 702 разходи за основната

дейност

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

По представеното заключение на съдебно-счетоводната експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 600 лв. внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. С. - Представям доказателства представени на ВЛ.

Юрк. В. – Моля да ми бъде дадена възможност за запознаване с днес представените доказателства.

По направеното искане от ответника за даване на срок за запознаване с представените в днешното с.з. писмени доказателства от жалбоподателя и вземане на становище по тях, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7 дневен срок на ответника да се запознае с представените доказателства, вкл. и да ангажира допълнителни такива, в случай, че счете за необходимо.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 23.03.2017 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: