

# Протокол

## №

гр. София, 09.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ана Методиева**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **861** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“, редовно призван, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“, редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СПП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че производството по настоящото дело е образувано по реда на чл. 226 АПК, след като с Решение № 393 от 15.01.2026 г. по адм. дело № 9476/2025 г. на Върховния административен съд (ВАС) е отменено Решение № 20687 от 16.06.2025 г. по адм. дело № 4922/2024 г. на Административен съд – София-град (АССГ) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Моля да приобщите към делото СТЕ от първа инстанция, както и

свидетелските показания. Поддържаме изцяло всичките ни становища. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към настоящото дело доказателствата по адм. дело № 4922/2024 г. по описа на АССГ, както и по адм. дело № 9476/2025 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Основният довод на ВАС да отмени предходното решение се основава на това, че не е посочено правилно приложимото право. В първоначално постановения съдебен акт е посочено, че приложимото право е Норвежкия финансов механизъм 2014 - 2021, докато всъщност приложима е правната рамка на Финансовия механизъм на ЕИП 2014 - 2021. Тази неточност е единствено по отношение на наименованието на посочените актове, но по отношение на самите цитирани норми и тяхното съдържание, в първоначалното решение същите са посочени правилно. Програмния оператор е прекратил договора на т. 11.2 и т. 11.6 от СУК, като за да обоснове прекратяването по т. 11.2 е приел, че е извършена измама, и в тази връзка следва да се обърне внимание, че той не разполага с правомощия да констатира извършването на измама, и такава не е установена в процесното производство. Не е налице и посоченото основание за прекратяване по т. 11.6 от СУК, като доверителя ми нито е декларирал неверни и непълни данни, с цел да получи безвъзмездна помощ по договора нито е предоставял отчети, които да отразяват недействително положение. Тези обстоятелства не са установени и по надлежен ред. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендираме направените за производствата съдебно-деловодни разноси по списък, който представям списък по чл. 80 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, както и договор за правна защита и съдействие, с препис за насрещната страна.

Юрк. И. – Относно твърдението, че жалбоподателят не е подписал декларация, още в писмените бележки сме представили информация къде точно има такава декларация – това е към междинния технически отчет от 14.05.2023 г., с който са представени въпросните снимки с невярно съдържание. Това беше доказано и от самата експертиза, че по тях са се извършвали манипулации. Пише: „декларираме, че информацията е посочена на междинния технически отчет и приложените документи, и е пълна и точна“. Това „пълна и точна“ означава, че приложения снимков материал е верен. Видно от самото производство, което е протекло още пред административния орган, жалбоподателят е заявил, че наистина снимките са с невярно съдържание, но те не носят отговорност, отговорността се носи от фотографите. Само че договорът не е подписан с фотографите, а е подписан с представляващия жалбоподателя, така че отговорността за верността на представените материали е тяхна, а не на фотографите. В случая става въпрос за съмнение за измама, а не за измама, за което не се изисква да има доказателство, че е налице извършено престъпление. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност и на двата хонорара. За първия сме направили възражение още на първа инстанция и беше намален от съда. Правя възражение и за сега представения хонорар, тъй

като считам, че не е от такава правна сложност спора за да се иска такъв хонорар. Моля за присъждане на направени разноси, като представям списък с разноси – за извършване на ССЕ, платената ДТ към ВАС, за трите инстанции.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: