

Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4262** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,13 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.Л., редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦИ В. В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, представлява се от юрк.С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, С. К. М., явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 18.01.2022г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ЮРК. С.: Моля да не се изслушва заключението. Вещото лице не е изпълнило задачата, която е била да бъде изпитана контролна проба или част от процесната стока. Считам, че следва да се даде възможност на вещото лице да извърши това изследване, да се запознае с протоколите на ЦМЛ и след това да се изслуша

заклучението. На този етап считам същото за хипотетично.

АДВ.Л.: Заклучението следва да бъде изслушано, то следва да отговори на всички въпроси.

Съдът счита, че следва да изслуша вещото лице, поради което ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. К. М., 72 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заклучението, което съм представил в срок.

АДВ. Л.: Съществува ли риск анализът на взетата проба да не отговаря на действителното съдържани на стоката, предвид начина на взимане на пробата и големия период от време, изминал между вземането на пробата и нейното изследване?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Риск има, защото такова разстояние между входиране на пробата в ЦМЛ и крайния срок на представяне на експертизата от ЦМГ - минават близо две години и половина, не се знае как са съхранявани пробите. Но вземайки предвид, че отработеното масло, което е процесната стока, много трудно може да се промени, дори и за такъв срок, но ако е държано на висока температура, неналичие на кислород, при отворени съдове.

АДВ. Л.: Фактът, че пробата е взета само от едно място увеличава ли риска пробата да не е представителна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това говори за непредставителност на пробата, защото не се описва с протокола за взимане на проба какво количество е източено от единствения изход на танка. Защото на 20 тона, ако източите една кофа това количество е процентно недостатъчно. Това води до непредставителност на пробата, като усредняване на цялото количество. Трябва да се вземе от различни нива на танка. От горе е невъзможно, от долу е следвало да се източат на 20 тона поне 100 литра е следвало да се източат и да се усреднят и да се направят 4 проби.

АДВ. Л.: Може ли да се направи категоричен извод, че пробата не съдържа животинска мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се каже категорично. Направил съм сравнение на анализа на мастните киселини на отработеното масло с анализ на палмово масло и там ясно се вижда, че процентите на олеинова, линолова, линоленова киселина са различни от тези на палмовото масло. Ясно се доказва и се вижда, че разликите идват от влизане на животински мазнини при фритюрното термично третиране на храните. Малко вероятно в съответната страна да се пържат само вегетариански храни и само тогава може да се твърди, че в мазнината няма животински мазнини. ЦМЛ доказва, че има растителна мазнина, но не доказва, че има животинска.

Едни и същи мастни киселини се съдържат както в животински така и в растителни мазнини, те се припокриват. Различават се само в процентно съдържание.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Вие не сте изследвали пробата:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считаю, че не е необходимо.

ЮРК. С.: Използва ли сте материалите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. С.: В ЦМЛ по отношение на съхранението и на протоколите за изпитване запознати ли сте с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е необходимо. Резултатите на ЦМЛ не са оспорвани. Дори пробата да се изследва в друга лаборатория и резултатите няма да се различават драстично, те ще бъдат с 1 – 2 процента най – много. Методиката, която използва ЦМЛ е много добра. Проблемът не е в анализа на масните киселини, а в третирането, тълкуването на този анализ. Те считат, че няма животински мазнини, което е тълкуване на данните, а не доказване. Затова считам, че не е необходимо да се прави анализ в други лаборатории.

ЮРК. С.: По данни, изложени в митническата експертиза, за съотношение на киселини на пробата не може да се направи извод, че това категорично са растителни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се направи категоричен извод за наличието на растителна мазнина, но те отричат наличието в тълкуването на животинска мазнина.

ЮРК.С.: Какъв процент следва да бъде наличието на животински мазнини в едно количество, за да се приеме, че това е от растителен или животински произход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го проверил. Няма такъв процент, или е смес или не е смес. Може да е 1 процент само и това е смес. Дори да е 0,01 процент пак е смес, ама било примес, а не смес. Няма определение, колко трябва да бъде, за да е смес.

ЮРК.С.: Как стигнахте до извода, че пробите не са били взети по надлежния начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 10 години бях управител на най-голямата лаборатория в България - Кремиковската. Бяхме кредитирани за стоков контрол, стандартът е 17025. Стоков контрол означава взимане на проби. Ако не сте кредитирани по този стандарт вашите изводи не тежат при едно съдебно дирене. Няма достатъчната тежест. Затова е трябва да бъдат акредитирани лаборатории. Пробите се вземат от едно лице, което имало документ за взимане на проби, но не е акредитирано от Българската служба по акредитации. В протокола се споменава взимане на проба, не се казва какво количество, което е задължително, не се споменава с какъв уред е взета тази проба. Защото уредът, ако е пипета следва да е калибриран, това са сложни въпроси.

ЮРК. С.: Пробата е взета от „К. С. С.“, митническите служители са присъствали на вземането и запечатването, оформянето на протокола и изпращането в лабораторията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверих я, и тя не фигурира в списъка за акредитация на стоков контрол. Тази акредитация е определена и важи за целия Европейски съюз.

ЮРК. С.: Колко често ви се налага да давате заключения по отношение на класирането на стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако броя за последните месеци 4-5 пъти

СЪДЪТ : Има ли метод, който може да определи мазнините от какъв произход са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категоричен, качествен анализ има ли животински мазнини няма. Едни и същи киселини се съдържат и в животинските и в растителните мазнини.

АДВ. Л.: Да се приеме заключението. Същото е обосновано.

ЮРК. С.: Оспорвам заключението. Моля да се назначи тройна експертиза. Настоящата е в противоречие с другите две.

АДВ. Л.: Искането е неоснователно.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното днес заключение, то ще бъде ценено с оглед на останалите доказателства по делото с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 300 лева, съгласно представената справка-декларация, което да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи протоколите от изследването в 14-дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 10.01.2022 писмено доказателство четливо копие на вземане на проба,

Старите/поотделно/: Да се приеме.

Съдът счита, че следва да приеме представените писмени, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпили с писмо от 10.01.2022 писмено доказателство четливо копие на протокол за вземане на проба,

СЪДЪТ, по искането за допускане на тройна експертиза, счита, че не са налице основания за възлагане на тройна съдебна експертиза, с оглед липсата на такава в ГПК, не са налице основания за назначаване на допълнителна или повторна по смисъла на чл.201 ГПК, а при разногласия между вещите лица съдът разполага с възможността по чл. 203 ГПК. Заключенията ще бъдат ценени в крайния акт, с оглед

разпоредбата на чл. 202 ГПК, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза.

ЮРК.С.: Моля да се задължи [фирма], с адрес: [населено място] , [улица] да представи доказателства за кредитиране към 2018 г.

Моля да се призове като свидетел С. И. Ж., служител на „К. С. и Софтуер“, който ще даде обяснения относно вземане на процесната проба, да бъде призован по местоработата.

АДВ. Л.: Възразявам срещу искане за призоваване на свидетел. Единственото обстоятелство, относимо към делото е дали те са били акредитирани към момента на вземане на пробата. Всички останали основания са налице в протокола за вземане на пробата.

СЪДЪТ, по доказателствените искания на ответника, счита искането на ответника за изискване на писмени доказателства от [фирма], за относимо, като на осн. чл. 192 ГПК това следва да стане с писмена молба от ответника.

Следва да даде възможност на ответника да представи писмена молба по чл. 192 ГПК, с която да се изискат доказателства.

Относно искането за разпит на свидетел, съдът счита, че след като за вземането на пробата е съставен официален писмен документ – протокол за вземане на проба, който не е оспорен от страните, на осн. чл. 164, ал.1, т.2 ГПК, не е допустим разпит на свидетел. Поради изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 - дневен срок от днес да представи писмена молба по чл. 192 ГПК за събиране на доказателства от трето неучастващо лице по делото [фирма].

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.03 .2022 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: