

Протокол

№

гр. София, 09.07.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.07.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12553** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 12.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] редовно уведомен от предходно с.з. за основното производство се представлява от управителя Б. и от адв. А., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – С. редовно уведомен от предходното с.з. за основното производство, се представлява от юрк. Д., упълномощена отпреди.

СГП се представлява от прокурор П..

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно призован, лично.

адв. А.: Не възразявам да се даде ход на делото, в т.ч. за производството по чл.151 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ за допълване на протокола от предходното с.з. по молба на ответника, препис от която ни е връчен ведно с призовка за насрочването му.

юрк.Д.: Независимо, че призовката за производството по чл.151 ГПК вр.

чл.203, ал.2 АПК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ е върната по делото с дата на връчване 10.07.2015 г., заявявам, се касае за фактическа грешка, тъй същата предхожда датата на днешното с.з. е 09.07.2015 г. Независимо от това, тъй като лично аз не съм присъствала в с.з на 14.05.2015 г., а основният пълномощник на ответника по делото юрк. К. понастоящем ползва редовен платен годишен отпуск, моля производството по чл.151 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ да се отложи в следващото с.з. Така то ще проведе с участие на юрк.К., която може да изрази становище кои изявления са ненадлежно протоколирани или са пропуснати в протокола. Моля днес да се ход на делото само по основния спор.

адв. А.: Не възразяваме да се отложи производството за допълване на протокола, а днес да се гледа основният спор.

ПРОКУРОРЪТ: Даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изявленията на процесуалните представители на страните, намира че производството по чл.151 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ, образувано по молба на юрк. К. от 22.05.2015 г. следва да отложи за следващото с.з., така че да се проведе с нейно участие и като взе предвид, че процесуални пречки за разглеждане на основното исково производство в днешното с.з. няма

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по чл. чл.151 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ за допълване на протокола от с.з. на 14.05.2015 г. по молбата на ответника от 22.05.2015 г. за следващото с.з., за когато всички страни са уведомени.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЪДЕБНОЦЕНИТЕЛНАТА ЕКСПЕРТИЗА (С.) от 01.07.2015 г., представена по делото в срока по чл.199 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ.

адв.А.: Фактурите и фискални бонове, по които доверителят ми е придобил спорните

стоки, ги е предоставени на вещото лице, поради което е счел, че не следва да се представят по делото. Ще молим за последна възможност за представянето им в следващо с.з. Да се изслуша вещото лице по изготвената С.. Да се проведе разпитът по чл.176 ГПК.

юрк. Д.: Да се изслуша вещото лице, да се разпита по чл.176 ГПК законният представител на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване по чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 2 от ЗР на ЗОДОВ по С. от 01.07.2015 г. и СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Е. В. Т. - 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Изготвил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Ищецът е закупил цигарените изделия с бандерол, върху който са посочени цените им и който е без срок за купилите ги лица. Ето защо определена на база на тези цени общата стойност на процесните 160 бр. кутии – 461 лв. е една и съща към 27.04.2010 г. и 23.04.2012 г. Изделието „С. включва една цигара и клечка кибрит, опаковани във фолио, на външната страна на което има линия за възпламеняване. Външният вид на пакета е един и същ; изделието е „С. класик“ или „С. блек чери“ в зависимост от вида на цигарата. За него няма фиксираната цена няма и затова оценката е по пазарната стойност на двата вида сингли към 27.04.2010 г. и 23.04.2012 г., с несъществено увеличение от 539.12 лв. на 598.63 лв. Те са определени по фактурите, по които ищецът ги е придобил за реализация без ДДС.

адв.А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля заключението да се приеме. Считаю, че експертизата е вярна и точна.

юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, не го оспорвам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на С. от 01.07.2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Е. Т. възнаграждение в размер на 200 лв. по внесения от ищеца депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ПРИСТЪПИ към РАЗПИТ по чл.176 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК и § 1 от ЗР на ЗОДОВ на П. П. Б. – управител на [фирма], който даде следните обяснения: АЯ КОЛОР“ О. има двама съдружници, управител съм аз. Разнообразна е дейност, свързана е с реклама. Беше извършена проверка от Митница Столична на клиент, който купува от нас сингълите. Той ме информира, тъй като им бяха иззети количества. Аз отидох доброволно в Митница Столична и пуснах молба до началника, за да разясня случая и да го уведомя, че спорът вече е решен от СРС. Обясниха ми, че до сега НАП са се занимавали с акцизните стоки и приключилото дело няма действие за Агенция „Митници“ и трябва да извършат своя проверка. Беше определена митническа мобилна група, телефонираха ми, съобщих им адреса на ателието в [населено място],[жк], [жилищен адрес] което ползвахме под наем. Накратко максимално доброволно съдействахме на проверяващите, макар да смятаме, че, доколкото не продаваме тютюневи изделия, митниците нямат право да ни извършват такава проверка. Те установиха, че ателието е място за производство на всякакви рекламни материали и прецениха, че наличието на тези тютюневи изделия им дава основание да ни съставят АУАН. Всички стоки се иззеха на 27.04.2010 г. от владение на [фирма], намиращи се в онзи момент в ползваното от дружеството ателие в [населено място],[жк], [жилищен адрес] както са описани в протокола за тяхното изземване, АУАН и НП № 733/2010 г. Купуваме ги от лицензирани фирми - магазини от търговската мрежа, в стандартни опаковки цигари, които ни разфасоваме, поставяме една цигара с една клечка кибрит, пакетираме ги във фолио, върху което е залепена

възпламенителна линия, и именно този пакет продаваме на търговци с лиценз за продажба на тютюневи изделия. Купуваме ги в различно време, а какво от запасите ще използваме, преценяваме на момента. Пазарната ни стратегия е да слагаме най-популярните, продавани на пазара цигари. Смятам, че стойността на количествата, които са ни отнети, отговаря на определеното от експерта. Не зная дали те в момента са годни или не за ползване. За пример представям етикет за кибритената клечка, на който производителят е обозначил 12-месечен срок на годност, който отдавна е изтекъл. Преди да започнем да изработваме изделието „С.“ направихме консултации с всички компетентни институции – Министерство на финансите, Министерство на икономиката, НАП – общото им становище беше, че няма нормативен акт, който да ни ограничава да го произвеждаме. Съображението беше, че не произвеждаме нито цигари, нито кибритени клечки, плащаме ДДС и акциз при придобиването им и само комбинираме тези изделия в нещо ново. По тази причина не сме подавали искане да му се определи цена, нито сме предприели действия за регистрация като складодържател по ЗАДС, нито за лицензирането ни за търговия с тютюневи изделия. От самото начало и досега смятаме, че тези изисквания не са приложими за нас – затова, след като получих писмото от митниците в този смисъл, подадохме възражение, а след това заведохме делото. Консултациите с ведомствата, които споменах, бяха устни, писмени официални становища по този въпрос не сме получили.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът по чл.176 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК и § 1 от ЗР на ЗОДОВ.

адв.А.: Моля да допуснете изслушване на СТЕ с вещо лице технолог по тютюневите изделия, което експертизата, след като вземе проби от склада на Митница Столична от съхраняваните там количества, да даде заключение годни ли са и не за употреба процесните цигари и изделията „С.“ към датата на изготвяне на експертизата.

юрк. Д.: Не възраждам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възраждам.

СЪДЪТ като намира последното доказателствено искане на ищеца за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-технологична експертиза по тютюневите изделия, която да даде заключение по задачите, поставени от адв. А. в днешно с.з. при депозит в размер на 150 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДЕЛОТО на доклад за назначаване на вещо лице в закрито заседание, след внесен депозит.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.10.2015 г. – 9.00 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: