

# РЕШЕНИЕ

№ 6274

гр. София, 24.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11502** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Настоящото производство е второ по ред, след като с Решение № 12292/13.11.2024г. по адм.дело № 5518/2024г. по описа на ВАС, 1-во отделение, делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ със задължителни указания, дадени в мотивите на съдебния акт.

Делото е образувано по жалба на "Планета Гард" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище [населено място], срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021г., издаден от К. М., в качеството на орган, възложил ревизията и Е. И. – Г., ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 42/07.01.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление – С. на Националната агенция за приходите, с която са установени данъчни задължения по ЗДДС и ЗКПО.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт. Изтъкват се аргументи, че са представени достатъчно доказателства, относно доставките от "БИВАГЕ - 3" -сключени договори за реклама за 2017, 2018 и 2019г., както и отчети за извършване на услугите. Идентично за доставките от другите дружества. С жалбата срещу РА по административен ред са представени посочените договори и отчети, изтъкнати са идентични съображения, обсъдени в решението на ответника. Иска се от съда да отмени РА в оспорената част. Претендират се разноси по представен списък.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се представлява. Ответникът, директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление - С. на Националната агенция за приходите, чрез юрк. С., оспорва жалбата. Излага аргументи за законосъобразност на ревизионния акт и твърдения, че липсват законовите предпоставки за признаване правото на данъчен кредит по ЗДДС Претендира юрисконсултско възнаграждение в предвидения минимум съгласно Наредба № 1 от 09.07./24 г. за възнагражденията за адвокатска работа /загл.изм. - ДВ, бр.14/2025 г. с предишно наименование Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения . Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220221001052-020-001/22.02.2021г., от К. М. - на длъжност началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" при ТД на НАП - С., оправомощена да възлага ревизии със Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. , издадена от директора на ТД на НАП - С. (л.23 от делото).

Със ЗВР на основание чл.112 и чл.113 ДОПК, е възложена ревизия на "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД за установяване на задълженията на дружеството за корпоративен данък за периода 01.01.2017г. - 31.12.2020 г. и за ДДС за периода 01.04.2017г. - 31.01.2021г. Извършването на ревизията е възложено на екип Е. И. -Г. - ръководител и Р. А. - инспектор по приходите. ЗВР е издадена като електронен документ, подписана с електронен подпис, връчена електронно на дата 01.03.2021г.

ЗВР е последващо изменена със заповед от 31.05.2021г. относно срока на ревизията - определен до 30.07.2021г., също издадена като електронен документ от органа, възложил ревизията, връчена на дружеството на дата 01.06.2021г. електронно.

За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад (РД) № Р-22220221001052-092-001/13.09.2021г., т.е. след срока по чл.117, ал.1 ДОПК. съдът приема, че не е допуснато процесуално нарушение, доколкото срокът е инструктивен и законодателят не определя правни последици от неспазването му чрез отпадане на компетентността на органите по приходите, определени да извършат ревизията, да издадат РД.

РД е издаден от органите по приходите, на които е възложено извършването на ревизията - Е. И.-Г. - ръководител и Р. А. - главен инспектор, издаден е като електронен документ, подписан с електронен подпис от посочените органи. Срещу РД не е подадено възражение по реда на чл.117, ал.5 ДОПК.

С оспорения РА, са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди през 2017 г. - 2021 г. общо в размер на 34 257 лв. по фактури, издадени от "Биваге - 3" ЕООД; в размер на 1 140 лв. по фактура, издадена от "Ваноса" ЕООД; в размер на 1 900 лв. по фактури, издадени от "Сикс БГ" ЕООД; в размер на 2 580 лв. по фактури, издадени от "АЦ 2020" ЕООД и общо в размер на 3 800 лв. по фактури, издадени от "Интер партс България" ЕООД, заедно с 13 070,85 лв. лихви и са извършени корекции на декларираните финансови резултати загуба за 2017 г. - 2020 г. с данъчната основа по фактурите от същите доставчици.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК и приетите по делото Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на Директора на ТД –НАП С., с която са определени служителите, които да изпълняват функции на компетентен орган по чл.112 ал.2, т.1 и чл.119 ал.2 от ДОПК., в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. Решение № 42/07.01.2022г. също е издадено от компетентен орган –директор на Д“ОДОП“- С., при условията на заместване съгласно Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП и Заповед № 13176/21.12.2021г. на изп.директор на НАП, с която е разрешено ползване на платен годишен отпуск на директора на ОДОП-С. , вкл. и за 04.01.2022г. / лист 20 и 21 от адм.дело № 1532/22 г./

Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на

съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР. Валидността на КЕП не е оспорена от жалбоподателя в настоящото съдебно производство.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити. Ревизиращият екип е изследвал всички факти и обстоятелства, които са от значение за доказване на реалността на доставката на стоки и на предоставените транспортни услуги, както и обективната възможност на доставчиците да ги извършат. Подробно са анализирани всички представени от жалбоподателя писмени доказателства, включително, такъв анализ е извършен и от решаващия орган.

В изпълнение на указанията на ВАС, дадени с Решение № 12292/13.11.2024г. по адм.дело № 5518/2024г. по описа на ВАС, 1-во отделение, съдът е задължил ответника по делото да представи писмени доказателства за надлежно връчване на жалбоподателя на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220221001052-020-001/22.02.2021г. По делото са представени и са приети от съда – удостоверение за извършено връчване на ЗВР по електронен път в ИС“Контрол“ и разпечатка от придружителното писмо.

ЗВР е връчена на 01.03.2021 г. на деклариран имейл – [\[електронна поща\]](#); Представена е електронна визуализация от данни в ИС „Контрол“, касаещи декларираните от дружеството –жалбоподател адреси за кореспонденция по чл.28 ал.1 т.2 и ал.2 от ДОПК, видно от която посоченият електронен адрес [\[електронна поща\]](#), е деклариран от дружеството, считано от 01.06.2015 г. и към настоящата дата е с активен статус. Представено е и удостоверение за извършено връчване на Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице с № Р – 22220221001052-040-001/10.03.2021 г. на същия електронен адрес, както и искане за удължаване на срока за представяне на документи с вх.№ 53-00-710/12.03.2021 г., подадено от [\[електронна поща\]](#). От съдържанието на посочените доказателства, съдът прави извод, че ЗВР е надлежно връчена на електронен адрес за кореспонденция посочен от търговеца, от който същият е изпратил и искане за удължаване на срока за представяне на документи.

С оглед на изложеното, съдът прави извод, че ревизионното производство е редовно и законосъобразно проведено при спазване от органите по приходите на императивните правила на ДОПК, включително надлежно връчване на ЗВР и останалите актове на ревизиращия екип на електронен адрес, обявен и деклариран за кореспонденция с НАП от „Планета –Гард“ ЕООД от дата 01.06.2015г. и с активен статус по настояще, видно от електронната визуализация от ИС „Контрол“ – лист 16 от делото.

РА е издаден от компетентни органи по чл.119, ал.1 ДОПК, при спазването на изискванията за съдържание и форма по чл.120, ал.1 ДОПК, основан на доказателства, събрани в съответствие с процесуалните правила и процесуалните

способи, предвидени в ДОПК, като според настоящия съдебен състав липсват основания за обявяването му за нищожен.

В хода на проведеното съдебно производство от жалбоподателя не са ангажирани писмени доказателства.

По материалната законосъобразност на РА съдът приема следното:

С Решение № 42/07.01.2022г. на директора на ДОДОП:

1) РА е изменен като установения резултат по ЗДДС за м.12. 2018г. от ДДС за внасяне в размер на 1834,14лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 1304,32лв., ведно със съответните лихви.

2)РА е потвърден в частта за непризнат данъчен кредит на "Планета -Гард" ЕООД по фактури на доставчиците "БИВАГЕ-3" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД, "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, "АЦ 202" ЕООД и "СИКС БГ" ЕООД, на основание непризнато право на приспадане на данъчен кредит по чл.а именно:

-по фактури от "Биваге-3" ЕООД -ДДС в размер на 34 257,00лв. за данъчни периоди м. 04, 05, 07-12.2017г.; м. 01-04.2018г., м. 06-12.2018г. 01.2019г.

- "Ваноса" ЕООД - по една фактура за м. 06.2019г. ДДС 1140,00лв.

- "Интер Партс България" ЕООД - ЗДДС в размер на 3800,00лв. по 5 фактури за данъчен период м. 01.2021г.

- "АЦ 202" ЕООД - по две фактури за данъчни периоди м. 10 и 11.2020г. I ДДС общо 2580,00лв.

- "Сикс БГ" ЕООД - по две фактури ДДС общо 1900,00лв. за данъчен период м. 02.2020г.

Така с решението при установени задължения с РА по ЗДДС общо в размер на 89 483,90 лв. - главница 71426,02лв. и лихви 18057,88лв., са изменени от директора с решението на задължение общо в размер на 56 747,85лв. от които за главница 43 677,00лв. и лихви 13070,85лв.

С решението на директора в частта на РА по ЗКПО, е постановено следното:

1)РА е потвърден в частта за установените данъчни финансови резултати по ЗКПО за 2017 и 2018г. - данъчна загуба,

- За 2017г. дружеството е декларирало данъчна загуба в размер на 115 912,25лв., но в резултат на непризнати данъчни разходи по фактурите от доставчика "Биваге - 3" ЕООД, отразени от жалбоподателя по сметка 601 и сметка 602 през 2017г. - общо с данъчна основа 51 725,00лв., е извършено увеличение на декларирания финансов резултат на основание чл.26, т.2 ЗКПО с посочената сума и намалена декларираната загуба на 64 187,25лв.- - таблицата на стр. 7 РД, л. 32 от делото. Разходите по фактурите не са признати на основание чл.26, т.2 и т.11 ЗКПО във връзка с чл.10, ал.1 ЗКПО и установеното в хода на ревизията за доставчика и извод, че е нарушен принципа на документална обосновааност на стопанските операции, действителното извършване на доставките не е установено, а фактурата се ползвала с доказателствена сила само доколкото отговаря на събраните доказателства.

-За 2018г. дружеството е декларирало данъчен финансов резултат загуба в размер на 131 202,94 лв. , като на идентични правни и фактически основания - непризнати отчетени разходи за данъчни цели по фактурите от "Биваге - 3" ЕООД, отразени от жалбоподателя по сметка 601 и сметка 602 през 2018г. - общо с данъчна основа 107 660,00лв., е извършено увеличение на декларирания финансов резултат на основание чл.26, т.2 ЗКПО с посочената сума и намалена декларираната загуба на 23 351,71лв.- - таблицата на стр. 11 РД, л. 34 от делото. Идентично разходите по фактурите, издадени

от доставчика през 2018г. не са признати на основание чл.26, т.2 и т.11 ЗКПО във връзка с чл.10, ал.1 ЗКПО и установеното в хода на ревизията за доставчика и извод, че е нарушен принципа на документална обосновааност на стопанските операции, действителното извършване на доставките не е установено, а фактурата се ползвала с доказателствена сила само доколкото отговаря на събраните доказателства.

2)РА е изменен като:

-за 2019г. установеният данъчен финансов резултат загуба в размер на 40 096,30лв., е определен на данъчен финансов резултат загуба в размер на 110 462,30лв.. При деклариран данъчен финансов резултат загуба в размер на 128 062,30лв., същият е намален на 110 462,30лв. , на основание непризнати разходи по фактури от "Биваге - 3" ЕООД общо в размер на 11 900,00лв. - по две фактури, и от "ВАНОСА" ЕООД в размер на 5700,00 лв. - по една фактура, общо с 17 600,00лв. за които на идентични основания е формиран извод, че не са налице доставки, съответно не е налице документална обосновааност на стопанските операции.

-за 2020г. установеният данъчен финансов резултат загуба в размер на 37 052,68, е определен на данъчен финансов резултат загуба в размер на 102 782,68лв. При деклариран данъчен финансов резултат - данъчна загуба в размер на 125 182,68лв., същият е намален на 102 782,68лв. с данъчната основа по фактурите от "АЦ -2020" ЕООД - по две фактури общо в размер на 12 900,00лв., от "СИКС БГ" ЕООД по пет фактури общо 9 500,00 лв., общо 22 400,00лв., за които на идентични основания е формиран извод, че не са налице доставки, съответно не е налице документална обосновааност на стопанските операции.

На първо място фактурите по спорните доставки от доставчиците "БИВАГЕ - 3" ЕООД, "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД, "АЦ 2020" ЕООД, "СИКС БГ" ЕООД, издадени през данъчни периоди месеците 01.2017г. - 01.2019г., са отразени в счетоводството на "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД по сметка 601 "Разходи за материали" и сметка 602"Разходи за услуги", и впоследствие при съставянето на годишните отчети, като част от разходите за икономическата му дейност.

Фактурите са отразени в дневниците за покупки и в справката декларация на "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД - в данъчния период на издаването им. В хода на ревизията не са представени доказателства за реалността на декларираните доставки нито от "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД като получател по доставките нито от доставчиците .

**По доставките от "БИВАГЕ - 3" ЕООД - .** При проверката е установено, че дружеството е deregистрирано по чл.176 ЗДДС, има задължения в особено големи размери, в периодите на издаване на спорните фактури за 2018, 2019 няма подадени годишни финансови отчети (ГФО) по чл.92 ЗКПО, такъв отчет е подаден само за 2017г.

Поради непредставяне на счетоводни документи е прието, че не може да се установи предмета на извършените доставки и разполага ли дружеството с възможности да ги осъществи, няма данни за конкретно лицата които са били ангажирани с процесните доставки, наличие на ДМА, и други активи.

Във връзка с представените от жалбоподателя пред директора на Д"ОДОП" С. договори, последният е приел, че не е възможно да се обвържат фактурите за

доставки с договорите и отчетите за извършените работи, част от фактурите са с предмет "организиране на мероприятие", за които липсват сключени договори или други документи, които изясняват естеството на доставката, отчетите за свършената работа не са подписани от представител на "БИВАГЕ - 3" ЕООД, дружеството не разполага с персонал, поради което е направил извод, че двете страни по доставките не представят достатъчно доказателства за реалността на декларираните услуги. Прието е, че фактурите, представени от жалбоподателя са непълни, тъй като същите не могат да се обвържат с конкретен договор, Част от фактурите са с предмет на доставка "организиране на мероприятие", за които липсват сключени договори или други документи, които изясняват естеството на доставката. Отчетите за извършената работа не са подписани от "БИВАГЕ - 3" ЕООД. В обобщение, по спорните фактури от този доставчик е прието, че не е описан вида на извършените услуги, не разполага с персонал и собствени активи за извършване на доставки; не са подадени декларации по чл.92, ал.1 от ЗКПО за периодите на издаване на фактурите 2018 и 29019г., които да удостоверят извършване на икономическа дейност.

По тези съображения е приет за законосъобразен извода в РА, че следва да бъде отказано право на данъчен кредит на основание чл.69, ал.1, т.1 и чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС общо в размер на 34 257,00 лв. по фактурите, издадени от "БИВАГЕ - 3" ЕООД на жалбоподателя "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД.

В хода на съдебното производство е изслушано заключение на вещото лице А., за изготвянето на което са послужили и писмени доказателства, представени от жалбоподателя . Заключениеето не е оспорено от страните. Съдът изцяло кредитира изводите на съдебната експертиза, като обосновани, задълбочени и последователни, изготвени след анализ на всички приети по делото писмени доказателства.

Вещото лице е направило извод, че фактурите от доставчиците "Биваге - 3" "Ваноса" ЕООД, "Сикс" ЕООД , както и "ИНТЕР ПАРТС България" ЕООД са отразени в счетоводството на жалбоподателя , като е посочено конкретно по счетоводни регистри и аналитични партиди.

Въз основа на заключението на вещото лице, съдът приема, че всички спорни фактури са отразени коректно в счетоводството на дружеството-жалбоподател като разходи за икономическата дейност. Жалбоподателят е подавал ГДД по чл.92 ЗКПО за 2017-2021г., в конкретна на изводите при обратните обстоятелства в решението на ответника, то следва, че е декларирал икономическа дейност, а спорните фактури, са част от отчетените в счетоводството му разходи за тази дейност.

Вещото лице е констатирало, че по спорните фактури са отчетени /осчетоводени/ плащания по касов път: по фактурите от доставчика "БИВАГЕ -3" ЕООД, "Сикс БГ" ЕООД. За доставчиците "ВАНОСА" ЕООД И "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД - плащанията са до размерите на фактурните стойности. По фактурите от "АЦ -2020" ЕООД - вещото лице не е установило

плащания.

Само фактура - № 30..0041/29.01.2021г., издадена от "Интер Партс България" ЕООД, не е включена от доставчика в дневника му за продажби, респективно в СД по ЗДДС, всички останали фактури от доставчиците са отразени в дневниците за продажби и са намерили отражение в СД за съответния период. Вещото лице е заключило, че всички издадени фактури от "БИВАГЕ -3" ЕООД, "СИКС БГ" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД и "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД и "АЦ -2020" ЕООД, представляват данъчни документи, в които данъкът е посочен на отделен ред. Приело е, че след като фактурите са отразени в дневниците за продажби, респективно в СД по ЗДДС, с изключение на фактура - № 30..0041/29.01.2021г., издадена от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, данъкът следва да се счита за начислен по смисъла на чл.86, ал.1 ЗДДС. Вещото лице е посочило, че фактурите, издадени от доставчиците са в период преди дерегистрацията им по чл.176 ЗДДС. Що се касае до представената счетоводна отчетност и ГФО по чл.92 ЗКПО, вещото лице е установило счетоводни отразявания. Вещото лице е посочило, че има данни само за подадена декларация по чл. 92 ЗКПО за 2017г., идентично в Търговския регистър има обявени ГФО само за 2017. От счетоводна гледна точка според вещото лице, информацията в договорите и отчетите към фактурите на "БИВАГЕ -3 " ЕООД се явява допълваща по отношение на информацията в реквизита по чл.6, ал.1, т.4 от Закона за счетоводството, във фактурата и в съдържанието ѝ, се ангажира с изискването по чл.6, ал.5 ЗСч, но по въпроса за документалната обосновааност, относно съдържанието на съпътстващите документи, вещото лице счита този въпрос за правен и в преценката на съда.

**Относно представените договори, при анализ на същите ведно с останалите доказателства по делото, се установява следното :**

1.Съгласно Договор за Adwise реклама от 01.04.2017 г. „БИВАГЕ - 3“ ЕООД като изпълнител приема да планира, създаде и извършва мениджмънт на рекламна кампания за бранда ПЛАНЕТА Г. в рекламната платформа на Нетинфо – Adwise. Договорено е плащане в размер на 1 600,00 лв. без ДДС на месец. Определен е срок на действие на договора 8 месеца.

За 2018 и 2019г. са представени договори с идентичен предмет и договорености, съответно от дати 05.01.2018г. с цена 1400лв. без ДДС на месец и 12 месеца срок, от 06.01.2019г. с цена 1800лв. – без ДДС и срок 12 месеца. Предметът на тези договори е следният: възложителят възлага, а изпълнителят приема „да планира, създаде и извършва мениджмънт на рекламна кампания на бранда да Планета Град в рекламната платформа Нет инфо Adwise, договорено е изпълнителят да извърши описаните дейности на месечна база – управление на реклама гарантирани резултати – минимум 1000 таргетирани посещения на сайта на месец; позициониране <http://www.adwise.bg/about.php> ,изпращане на резултатите след края на всеки месец . Следователно, за да изпълни договора, доставчикът следва да извърши позициониране на сайта <http://www.adwise.bg/about.php> за което



няма доказателства, нито данни в представени отчети, изпращане на резултатите след края на всеки месец, което не е спазено. Без данни за договорености със собственика на рекламната платформа Нет инфо и за осъществен от доставчика „БИВАГЕ - 3“ ЕООД достъп/ позициониране на доставчика на сайта <http://www.adwise.bg/about.php>, не може да се приеме изпълнението на предмета на договора за извършени от него услуги чрез платформата Нет инфо Adwise. При тези обстоятелства съдът приема, че договорените насрещни престации не са изпълнени.

Обстоятелството, че не са представяни отчети на месечна основа за изпълнение на предмета по договора, съответно изисквани от жалбоподателя и не са представяни такива от него, сочи на извод, че страните не са имали намерение за действително изпълнение на насрещните престации по договорите за 2017, 2018 и 2019г. за Adwise реклама. Като аргумент за този извод следва да се посочи и обстоятелството, че не са издадени фактури, които да съответстват на договорения предмет на договорите за Adwise реклама, нито са представени отчети, които подробно да се посочват услуги, съответни на договорения предмет.

2.С Договор за Соооgle **Adwords** реклама съгласно който „БИВАГЕ - 3“ ЕООД приема да планира, създаде и извършва мениджмънт на рекламна кампания за бранда Планета Г. ЕООД, като и са договорени конкретни дейности- на месечна база - създаване и настройка на реклама, управление на реклама - гарантирани резултати - минимум 500 таргетирани посещения на сайта/месец, възможност за обратна връзка по всяко време на работната седмица, всекидневна оптимизация на кампаниите. Такива договори са представени от дати от 01.04.2017 г..05.01.2018г. и от 06.01.019г., с цена на месец без ДДС 2 200лв. Няма данни нито за създаване на реклама - съдържание, вид графика или звук или друго съдържание, нито за кампании, за този договор относимо изложеното по-горе съображение, че зеа да се осъществи реклама в платформата Соооgle **Adwords**, следва да има договореност, респективно достъп до тази платформа. Няма данни за взаимоотношения нито на жалбоподателя - като възложител на рекламата, нито за доставчика със собствениците на рекламната платформа Соооgle **Adwords**, без каквито взаимоотношения, изпълнението на договора е невъзможно. Освен това, клаузите на този договор не предвиждат за изпълнителя задължение за отчет за извършените услуги, а само възможност на жалбоподателя да иска отчет. Доказателства от които да е видно, че рекламна кампания на жалбоподателя на платформата Соооgle **Adwords**- в какъвто и да е вид - изображение, звук, видео, текст, или друго, с конкретно относимо към Планета Г. ЕООД съдържание, няма представени. Тези обстоятелства сочат на извод, че страните не са имали намерение за действително изпълнение на насрещните престации по договорите за 2017, 2018 и 2019г. за Соооgle **Adwords** реклама, най-малкото съдържанието на рекламата е изцяло неизвестно.

Отчетът за **Adwords** кампания на уеб сайт - на л. 191,

208,213,214,222,227,232,238,243,248, 271,276,279,283,287,294,,298, за м.01.2019г., м. 01-12.2018г. и м. 04.2017г. до м.11.2017г., всички без изключение, независимо от обозначението на периода , за който се отнасят, съдържат графика с крива за периода вторник 20 ноември 2017г. - четвъртък , 20 декември 2017г., съдържат идентични показатели за активност - импресии в мрежата за търсене, кликвания в мрежата за търсете, и общо разход за периода, но не става ясно, нито за кой сайт точно се отнасят, нито за изпълнение на кой договор са. Дружеството-жалбоподател е представило отчетите с печат и заверка за вярно с оригинала, идентично и доставчика във връзка със заключението на вещото лице, но както е отбелязано от ответника, тези отчети не е ясно от кого изхождат, няма данни да съставляват електронен документ от сайт, в отчета се съдържа снимка от сайт с добавен текст за отчетен период и статистически данни за този период. Нито един отчет не съдържа данни, че се отнася за дружеството-жалбоподател. Доколкото отчетите съставляват документ на хартиен носител, без данни за автор, не могат да се ценят като изявление нито на доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД нито на "ПЛАНЕТА -ГАРД" ЕООД. Следователно, представените отчети за **Adwords** кампания , не могат да бъдат ценени като документ за доставки, свързани с процесните фактури или договори между жалбоподателя и доставчика "БИВАГЕ -3" ЕООД.

3. Договор за SEO оптимизация от дати 01.04.2017 г., 05.01.2018г., и от 06.01.2019г., с идентично съдържание и предмет, съгласно който „БИВАГЕ - 3“ ЕООД приема да извърши услуги по SEO оптимизация на уебсайта planetagard.bg. Договорени са на месечна база конкретни типове дейности: SEO консултация; базова Openpage/Onsite оптимизация на уебсайта, освен тази базова оптимизация е посочена като основна дейност и основна такава оптимизация, без яснота каква е разликата между двете дейности; Други с дейности съгласно чл.1, ал.2 от договора са: оптимизация на мобилната версия на уебсайта, насоки за функционално реструктуриране на уебсайта, подобрене на съдържанието на уебсайта - текст, изображение, видео; наблюдение на позициите спрямо използваните ключови думи; индексирание и позициониране, проучване на конкуренти, изготвяне на отчет; мониторинг на сайта със специален софтуер, разпространение на статиите в тематични сайтове, линк билдинг. Договорено е плащане в размер на 1 500,00 лв, без ДДС на месец за 2017 и 2018 години , и 1800лв. за 2019г..

В отчети за SEO кампания на уеб сайт, представени към всяка фактура от доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД, с 13 позиции, без 11 и 12 са посочени сайтове и данни за линк - нечитаеми, без словесен текст, без обозначение за лицето, което е съставило този отчет, а също и без данни, че съставлява разпечатка от софтуер, няма дата и автор за съставител на отчета, без данни за относимост към конкретен договор или доставка, няма също така означение за връзка с изявление на дружеството-жалбоподател или доставчика, нито е посочено, че съставлява отчет към конкретен договор - с предмет и дата на сключване между доставчика "БИВАГЕ - 3 "ЕООД и "ПЛАНЕТА -ГАРД"

ЕООД. Идентично следва извод, че представените към фактурите от доставчика "БИВАГЕ 3" ЕООД, отчети за SEO кампания на уеб сайт, не съставляват нито частни документи по смисъла на чл.180 ГПК, изходящи от доставчика и жалбоподателя, нито са относими към предмета на договор между тези страни, дори не съдържат конкретни данни за договор и поради това не могат да се отнесат към доказване на предмета на никоя от фактурите. Също следва да се посочи, че за изпълнението на този договор не са представени дори доказателства за уеб сайт на дружеството-жалбоподател с посоченото наименование - нито за началната му страница, за съдържанието му преди и след сключването на договора за оптимизация на сайта, нито данни за реклама и другите дейности по договора.

4. Съгласно договори за поддръжка на Facebook фен страница на дружеството-жалбоподател, идентично сключени за 2017, 2018 и 2019г., са с подробно разписан предмет - за ежедневна поддръжка на страницата, ежедневна комуникация с почитатели, дискусии, ъплоуд на тематични материали - видео и снимки, криейтив дизайн на 48 инеикални и брендиращи публикации с логото на възложителя, организиране на игри и други, предвидено е и изготвяне на доклади за развитието на страницата. Доклади за изпълнението на договора не са представени, изпълнението на дейности, посочени в този договор не са посочени като предмет на нито една от фактурите, няма данни жалбоподателят да е приел изпълнението на нито една възложена дейност, съответно няма представени доказателства за съществуването на фен страница на дружеството към датата на доставките по нито една фактура от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД. Договорите с посочения предмет не съдържат цена - изрично посочено в чл.3 - стойността не е фиксирана на месец, можерло да се увеличава спрямо желанието на клиента да плаща бюджет към платформата Facebook за което също да му изпраща фактура. Идентично следва извод, че без взаимоотношения с платформата Facebook, предметът на този договор не може да бъде изпълнен. Данни за такива взаимоотношения също няма. При тези обстоятелства, следва ад се приеме, че представените договори за поддръжка на Facebook фен страница на дружеството-жаолбоподател, без доказано изпълнение, не доказват нито предмет на доставките и нито изпълнението им по спорните фактури от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД.

По фактурите от „БИВАГЕ 3“ ЕООД, жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер 34 257,00лв. За 2017г. са представени 9 фактури, с предмет „доставка по договор“ с данъчна основа (ДО) общо 51 725,00лв., придружени с фискален бон за плащане в брой, конкретно следните фактури:

фактура № 0..036/04.04.2017г. с ДО 6500,00лв. и ДДС 1300,00лв.; № 0..039/08.05.2017г. с ДО 4500,00лв. и ДДС 900,00лв.; № 0..042/23.05.2017г. с ДО 4600,00лв. и ДДС 920,00лв.; № 0..051/12.07.2017г. с ДО 6000,00лв. и ДДС 1200,00лв. ; № 0..054/15.08.2017г. с ДО 6000,00лв. и ДДС 1200,00лв.; №

0..055/07.09.2017г. с ДО 7000,00лв. и ДДС 1400,00лв.; № 0..056/17.10.2017г. с ДО 5500,00лв. и ДДС 1100,00лв. ; № 0..057/21.11.2017г. с ДО 6500,00лв. и ДДС 1300,00лв. и № 0..058/18.12.2017г. с ДО 5125,00лв. и ДДС 1025,00лв.

За 2018г. са представени 21 фактури от „БИВАГЕ 3“ ЕООД по които жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит, с данъчна основа общо 107 660,00лв., с предмет на доставката по фактурата „по договор“ и фактура с предмет „организиране на мероприятие“, с фискални бонове за плащане, а именно:

-фактура № 0..059/08.01.2018г. с ДО 5500,00лв. и ДДС 1100,00лв.; № 0..060/11.01.2018г. с ДО 4000,00лв. и ДДС 800,00лв.; № 0..062/02.02.2018г. с ДО 4500,00лв. и ДДС 900,00лв.; № 0..064/12.02.2018г. с ДО 7800,00лв. и ДДС 1560,00лв.; № 0..069/05.03.2018г. с ДО 5200,00лв. и ДДС 1040,00лв.; № 0..070/14.03.2018г. с ДО 5000,00лв. и ДДС 1000,00лв.; № 0..071/30.04.2018г. с ДО 4150,00лв. и ДДС 830,00лв.; № 0..080/06.06.2018г. с ДО 7000,00лв. и ДДС 1400,00лв.; № 0..081/20.06.2018г. с ДО 7500,00лв. и ДДС 1500,00лв.; № 0..086/05.07.2018г. с ДО 5500,00лв. и ДДС 1100,00лв.; № 0..087/18.07.2018г. с ДО 6900,00лв. и ДДС 1380,00лв.; № 0..090/07.08.2018г. с ДО 4200,00лв. и ДДС 840,00лв.; № 0..091/15.08.2018г. с ДО 4150,00лв. и ДДС 830,00лв.; № 0..092/22.08.2018г. с ДО 4485,00лв. и ДДС 897,00лв.; № 0..093/10.09.2018г. с ДО 5050,00лв. и ДДС 1010,00лв.; № 0..094/18.09.2018г. с ДО 4500,00лв. и ДДС 900,00лв.; № 0..095/15.10.2018г. с ДО 3780,00лв. и ДДС 756,00лв.; № 0..096/23.10.2018г. с ДО 3670,00лв. и ДДС 734,00лв.; № 0..097/13.11.2018г. с ДО 5800,00лв. и ДДС 1160,00лв.; № 0..098/21.11.2018г. с ДО 2650,00лв. и ДДС 530,00лв. и № 0..099/13.12.2018г. с ДО 6325,00лв. и ДДС 1265,00лв.

За 2019г. са представени 2 фактури с данъчна основа общо 11 900,00лв. общо, придружени с фискален бон: фактура № 0..0100/08.01.2019г. с ДО 7300,00лв. и ДДС 1460,00лв. и № 0..0101/11.01.2019г. с ДО 4600,00лв. и ДДС 920,00лв

Процесните фактури от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД. не съответстват на формалните изисквания за първичен счетоводен документ, въз основа на който следва да бъде признат счетоводен разход, така и на изискванията за данъчен документ - като формално изискване, въз основа на който може да бъде упражнено правото на приспадане на данъчен кредит. По тези съображения, не могат да бъдат отнесени към конкретна стопанска операция и данъчно събитие. По посочените фактури от доставчика "БИВАГЕ-3" ЕООД, като несъответни на изискванията за съдържание по чл.114, ал.1 ,т.9 ЗДДС, на основание, че не са представени доказателства за съдържанието на доставката и действителното ѝ изпълнение, и на изискванията за счетоводен документ по чл.4-чл. 6 от Закона за счетоводството, не удостоверяват действителна стопанска операция, съответно документална обосновааност по чл.10, ал.2 ЗКПО на стопанската операция. По същите не следва да се признае нито право на приспадане на данъка, (на основание чл. 70, ал.1, т.1 вр. чл.114, ал.1 т.9 ЗДДС, и поради недоказани материално правните изисквания за възникване на право на данъчен кредит - по чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС), нито да бъде признати като

основание за документално обоснован разход по смисъла на чл.10, ал.2 от ЗКПО.

Доставчикът "ВАНОСА" ЕООД, е издал към жалбоподателя следните фактури:

-№0..073/31.052019г. на стойност 8200лв.и ДДС 1640,00 лв.. с предмет продажба на стока,

-№ 0..90/28.06.2019г. на стойност 570,00лв. и ДДС 1140,00лв. с предмет продажба на услуга,

-№0..143/27.09.2019г. на стойност 8050,00лв. и ДДС 16190,00лв. с предмет "продажба на стока".

Посочените фактури са отразени в дневниците за продажби в данъчния период на издаването им от доставчика "ВАНОСА" ЕООД. Представени са отчети от ЕКАФП, относно плащанията по фактурите, които съвпадат с данните, подадени в НАП. Доставчикът "ВАНОСА" ЕООД няма обекти, транспортни средства и назначени лица. За произхода на стоките и услугите, доставчикът "ВАНОСА" ЕООД е представил фактури и протоколи към тях от предходен доставчик "САКСИФАГА" ЕООД. Установено е, че в периода на издаване на фактурите от предходния доставчик към прекия, няма издадена фактура от регистрирано по ЗДДС лице.

Доставчикът "АЦ 2020" ЕООД е издал към жалбоподателя следните фактури:

- фактура № 0..02/29.10.2020г. на стойност 5 500,00лв. и ДДС - 1000,00лв. с предмет на доставка "мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение"

-фактура № 0..05/24.11.2020г. на стойност 7 400,00лв. и ДДС - 1480,00лв. с предмет на доставка "мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение"

Представени са и 2 фактури, издадени от предходен доставчик "ЕМ ДЖИ БИ ЕС ГРУП" ЕООД с предмет "услуги по договор", и "консултантски услуги", като договор не е представен, а при проверка в ИС на НАП за това дружество било установено, че не разполага с назначени лица по трудови правоотношения.

Доставчикът не е представил изисканите му обяснения за доставките, приемо-предавателни протоколи, отчети за работата и договори, за лицата, извършили услугите и мястото на доставка, за кадрова и техническа обезпеченост. За периода на издаване на фактурите доставчикът не е имал назначени лица по трудови договори, има задължения в особено големи размери, няма доказателства, за техническа и кадрова обезпеченост. Фактурите са включени в дневниците за продажби на доставчика.

Доставчикът "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД е издал 5 фактури, през данъчен период м 01. 2021 г.подробно посочени на стр.55 от РД с общо начислено ДДС по фактурите в общ размер на 3800 лева. Доставчикът е имал назначени 3 лица по трудов договор - общ работник, касиер и мияч на превозни средства., а управителят на дружеството-доставчик - И. Олгов, бил назначен в този период на трудов договор като "помощник магазин" в друго дружество.

Поради непредставяне на документи, не може да се установи отразяването на фактурите в счетоводството на доставчика, предмета на доставките, начина на плащане и други данни, които съставляват индиция за действителното им осъществяване – за предходни доставчици и произход на стоките/услугите, транспортни документи, обект, от който са извършени доставките и от кого са извършени.

**Доставчикът "СИКС БГ" ЕООД** е издал следните фактури към жалбоподателя, които са включени в дневниците за продажби:

-фактура № 10..024/04.02.2020 г. с данъчна основа 5000,00 лв. и ДДС 1000,00лв. с предмет услуги

-фактура № 10..053/17.02.2020 г. с данъчна основа 4500,00 лв. и ДДС 900,00лв. с предмет услуги

-фактура № 10..0260/01.06.2020 г. с данъчна основа 3 500,00 лв. и ДДС 700,00лв. с предмет стоки

-фактура № 10..0278/08.06.2020 г. с данъчна основа 1 800,00 лв. и ДДС 360,00лв. с предмет стоки

-фактура № 10..0286/12.06.2020 г. с данъчна основа 5 200,00 лв. и ДДС 1 040,00лв. с предмет стоки

За плащането са представени касови бонове още в хода на ревизията, но е прието за недоказано от ревизиращите, доколкото не е представена счетоводна документация за отразяването им.

В реквизита "наименование на стоката и услугата" във фактурите от „Сикс БГ" ЕООД - "проучване и маркетинг на пазара на охранителни услуги", "Ваноса" ЕООД - "комисионни" и "Интер Партс България" ЕООД "плащане по договор" и "АЦ -2020" ЕООД - мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение", не са представени съпътстващи документи - договори, протоколи, отчети и други.

Следователно, по фактурите от тези доставчици „Сикс БГ" ЕООД - "проучване и маркетинг на пазара на охранителни услуги", "Ваноса" ЕООД - "комисионни" и "Интер Партс България" ЕООД "плащане по договор" и "АЦ -2020" ЕООД - мониторинг и поддръжка на видеонаблюдение", като несъответни на изискванията за съдържание по чл.114, ал.1 т.9 ЗДДС, на основание, че не са представени доказателства за съдържанието на доставката и действителното ѝ изпълнение, не удостоверяват действителна стопанска операция, съответно документална обосновааност по чл.10, ал.2 ЗКПО на стопанската операция. По същите не следва да се признае нито право на приспадане на данъка, в това число на основание цитираната съдебна практика на Съда на ЕС (на основание чл. 70, ал.1, т.1 вр. чл.114, ал.1 т.9 ЗДДС, и поради недоказани материално правните изисквания за възникване на право на данъчен кредит - по чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС).

Основанието непълни фактури по практиката на СЕС, обосноваан по-горе, като основание за непризнаване на правото на данъчен кредит, следователно е

относимо и към фактурите от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, на основание, че е вписан предмет на доставката "по договор", а такъв не е представен и поради това са налице обстоятелства, вече изложени за доставчика „БИВАГЕ - 3" ЕООД. За фактурата от "ВАНОСА" ЕООД, с предмет "комисионни за периода януари-юни", не са представени документи от доставчика и ревизираното лице, които да изясняват естеството на услугата, този доставчик не разполагал с персонал за извършване на услуги. Доставчикът "СИКС БГ" ЕООД не представил изисканите документи, от ревизираното дружество са представени две фактури - №10..024/04.02.2020г. и №10...053/17.02.2020г. с предмет на доставките "проучване на пазара на охранителни услуги", без други документи, а в конкретния случай ревизираното лице би следвало да разполага с доклади, отчети или други документи, които да удостоверяват резултатите от извършената дейност. За доставчика "АЦ-2020" ЕООД, при насрещната проверка са представени издадените фактури и за предходен доставчик, но предвид данните за предмета по фактурите към жалбоподателя- "мониторинг и поддръжка на видео наблюдение", а от предходния доставчик - "услуги по договор" и "консултантски услуги", без представен договор, не е възможно да бъдат обвързани доставките. Също по фактурите от "АЦ-2020" ЕООД нито доставчикът, нито жалбоподателят са представили документи, които удостоверявали какви конкретни дейности са извършени, няма и данни за извършено плащане.

Също от дружествата не са подадени декларации по чл.92, ал.1 от ЗКПО за периодите на издаване на фактурите, които да удостоверят извършване на икономическа дейност. Обстоятелството, че за 2017г. доставчикът БИВАГЕ 3 ЕООД е съставило финансов отчет, не води до друг извод, доколкото за данъчни цели следва да бъдат признати само документално обосновани разходи по смисъла на чл.6, ал.2 от закона за счетоводството, идентичен с чл.-10, ал.2 ЗКПО, какъвто не е процесният случай.

По тези съображения РА е законосъобразен в частта за отказано право на данъчен кредит на основание чл.69, ал.1, т.1 и чл.68, ал.1, т.1 ЗДДС и установени задължения за ДДС общо в размер на 34 257,00 лв. по фактури, издадени от "БИВАГЕ - 3" ЕООД; в размер на 1140,00 лв. по фактура № 0..090/28.06.2019г. от ""ВАНОСА" ЕООД; общо в размер на 1900,00лв. по фактури №10..024/04.02.2020г.и №10.0053/17.02.2020г., издадени от "СИКС БГ" ЕООД; общо в размер на 2580,00лв. по фактури № 0..02/29.10.2020г. и № 0..05/24.11.2020г., издадени от "АЦ 2020" ЕООД и общо в размер на 3 800,00лв. по фактури от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

Идентично РА е правилен и в частта, по ЗКПО, съответно изменен и потвърден с решението на директора РА, на основание извода за извършени неверни счетоводни записвания в счетоводството на дружеството, по фактурите издадени от "Биваге- 3 ЕООД, "АЦ -2020" ЕООД, "ВАНОСА" ЕООД и от "СИКС БГ" ЕООД, за които не е налице документална

обоснованост на стопанските операции и в резултат на това неправилно са завишени отчетените разходи за ревизираните години.

Предвид на всичко изложено, жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на делото разноси се дължат на ответника, които са своевременно поискани на основание чл.161 ал. 1 от ДОПК,. Разноси се дължат в полза на ответника и за първото по ред съдебно производство пред АССГ, както и за проведеното касационно производство, за които на основание чл.226 ал.3 от АПК съдът дължи произнасяне. С оглед материалния интерес / 56 747,85 лева / и съобразявайки чл. 8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа /загл.изм. - ДВ, бр.14/2025 г. с предишно наименование Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / съдът следва да определи юрисконсултско възнаграждение в размер на 5189,82 лева за всяка една съдебна инстанция или общо в размер на 15 569,46 лева, както и 100 лева за вещо лице.

На основание изложеното и чл.160, ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Планета Гард" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище С., срещу Ревизионен акт №Р-22220221001052-091-001/18.10.2021г., издаден от К. М., в качеството на орган, възложил ревизията и Е. И. – Г., ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 42/07.01.2022г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление – С. на Националната агенция за приходите, за:

- установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди през 2017 - 2021г., както следва: общо в размер на 34 257,00 лв. по фактури, издадени от "БИВАГЕ - 3" ЕООД; в размер на 1140,00 лв. по фактура от "ВАНОСА" ЕООД; общо в размер на 1900,00лв. по фактури издадени от "СИКС БГ" ЕООД; общо в размер на 2580,00лв. по фактури от "АЦ 2020" ЕООД и общо в размер на 3 800,00лв. по фактури от "ИНТЕР ПАРТС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ведно с 13 070,85лв. лихви.

- извършени корекции на декларираните финансови резултати загуба за 2017 – 2020г. с данъчната основа по фактурите от същите доставчици: като за 2017г. данъчната загуба след корекцията е в размер на 64 187,25лв., за 2018г. - на 23 351,71лв., за 2019г. - на 110 462,30лв.; за 2020г. - на 102 782,68лв.

ОСЪЖДА "Планета Гард" ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите, Централно управление, Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика " - С., сумата от 15 669,46 лева.(петнадесет хиляди шестстотин шестдесет и девет лева и четиридесет и шест стотинки) за разноси по делото.



Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: